

REINO

del cetro de hierro

Hyung Jin Sean Moon



***Pídemelo: te daré en herencia las naciones;
en posesión, los confines de la tierra:
los gobernarás con cetro de hierro,
los quebrarás como jarro de loza.***

Salmos 2:8-9

Contenido

CAPITULO 1.....	1
Parkland, Florida.	1
El fallo del gobierno para proteger vidas.	2
CAPITULO 2	4
Newfoundland, P.A.	4
Las parejas aferran rifles AR-15 mientras renuevan sus votos matrimoniales.	7
CAPÍTULO 3	8
Guerra Civil en el Mundo Occidental.	8
CAPITULO 4	12
La Amenaza Fascista de la Izquierda hacia el Oeste.	12
¿E Pluribus Unum?	13
ANTIFA.....	14
CAPITULO 5	16
El desafío del Islam Político.	16
Víctimas recientes del Terrorismo islámico.	17
Honrando a los Asesinos como "Héroes" y "Mártires".	18
Apoyo generalizado a la pena de muerte para aquellos que abandonan el Islam.	19
Un corto resumen de la ampliación del Islam político.	20
Movimientos de reforma en el mundo islámico.	21
Silenciamiento de Críticos europeos del Islam.	22
CAPITULO 6	24
Nuestro Fundamento Judeocristiano Protege la Libertad para Todos.	24
¿Por qué son los Estados Unidos de América una "una tierra de oportunidades"?	26
Progresismo-retorno a un modelo fallido.	27
Libre del control gubernamental.	28
CAPITULO 7	30
Él los gobernará con una vara de hierro.	30
El Evangelio de Jesús es el Evangelio del Reino.....	30
La Vara de Hierro.	31
Cuando Cristo regrese, él será el gobernante cuyas palabras juzgarán a las naciones.	31
Los cristianos reconocen una autoridad superior.	32

Rechazar el uso de la fuerza.....	33
El pastor ha de arriesgar su vida.	33
CAPITULO 8	36
La Propiedad Legal de las Armas Salva Vidas.	36
¿Prohibir las "armas de asalto"?	37
"Zonas libres de armas" – Libres excepto para las armas de los delincuentes.	38
Uso defensivo de las armas.....	40
Las armas encubiertas reducen el crimen.	41
CAPITULO 9	42
Orígenes Racistas de las Leyes de Control de Armas.	42
Uso defensivo de armas de fuego por los afroamericanos.....	43
Control de armas y la Alemania nazi.	45
CAPITULO 10	46
La Policía de Paz, Milicia de la Paz.	46
Resistencia contra el desarme.	48
El punto muerto del rancho Bundy.	49
Defensores del Reino.	51
CAPÍTULO 11	52
La elección.	52
Estamos avisando de lo que dicen.	53
El problema con el "Multiculturalismo.....	55
¿Qué elegiremos nosotros?	56
NOTAS	58

AGRADECIMIENTOS

Este libro fue extraído de 16 sermones que di el año pasado sobre la base del tema, "**reino del cetro de hierro**".

Me gustaría agradecer los esfuerzos de Richard Panzer y Kerry Williams, los dos líderes investigadores, así como Regis Hanna y Robert Morton, que revisaron el manuscrito. Gracias a Rod Cameron, por todos sus esfuerzos en el diseño de la portada, y Pier Angelo Beltrami, por su trabajo en el diseño.

También quisiera agradecer los escritos del autor / cineasta Dinesh D'Souza en exponer la amenaza a la república americana representada por el fascismo de izquierda, a la Prevención y descubrimiento del Centro de Investigación del Crimen e informes de la Unión Americana de Derechos Civiles sobre los orígenes racistas y las leyes de control de armas.

También quiero expresar mi deuda con el importante trabajo de la Asociación Nacional de Armas y Propietarios de armas de América en la defensa de nuestros derechos de la 2ª Enmienda.

Por encima de todo, quisiera expresar mi gratitud a mi padre, Rev. Sun Myung Moon, por su absoluta fe y compromiso en llevar adelante la obra de Jesús para establecer el Reino de Dios en la Tierra, y también a mi hermano mayor Kook Jin Justin Moon, que me animó a elevar la unción que me fue dada por mi padre.

Una excelente apologética para la 2ª Enmienda. Un manual para tratar con algunos de los grandes errores que la gente comete cuando hablan de la segunda enmienda, autodefensa y limitar el poder de gobierno. Me gustaría pedir a la gente que tenga una copia.

Larry Pratt, director ejecutivo emérito - Propietarios de armas de América.

Pastor Hyung Jin Moon

Tom "Jefe" Burke, miembro y fundador de los Boinas Verdes

Rod of Iron Kingdom

© 2018 por Hyung Jin Sean Moon

ISBN 978-1-7324006-0-3 - e-book ISBN 978-1-7324006-1-0

Publicado por: Ministries Rod of Iron

889 Main Street, PO Box 557 - Terra Nova, PA 18445

www.RodofIronMinistries.org

Para información, visite nuestro sitio: www.RodofIronMinistries.org

INTRODUCCIÓN

En febrero de 2018, nuestra pequeña iglesia en la tranquila ciudad de Newfoundland, Pensilvania, celebró la ceremonia de bendición del matrimonio e invitamos a los miembros de todo el mundo a llevar sus armas AR-15. La planificación de este evento ya había comenzado hacía más de seis meses. Aunque me preocupaba por los recientes acontecimientos trágicos en el tiroteo en Parkland, Florida, fue nuestra sensación de que Dios, aunque nos hubiera inspirado en los seis meses, no iba a cambiar de ideas debido a un lunático. No había modo de poder haber anticipado la tempestad de publicidad que siguió: "¡La Iglesia de las armas en PA bendice AR-15!" y " La Iglesia de las armas, en Pensilvania!", gritaban los titulares.

Este libro cuenta las verdaderas razones para la ceremonia, y cómo están relacionadas con los serios desafíos que nuestra nación y mundo enfrentan.

Mis padres me llamaron Hyung Jin pero tomé el nombre en inglés de "Sean" porque al crecer en América se hace más fácil para la gente recordar este nombre. Mi padre, el reverendo Sun Myung Moon, me crió a mí y a mis 12 hermanos en Irvington, Nueva York, una pequeña ciudad del Condado de Westchester a unos 45 minutos al norte de la ciudad de Nueva York. Nosotros vivimos en una iglesia de 19 acres y, hasta que no nos casábamos, no estábamos autorizados a salir de la propiedad sin permiso y seguridad. Nuestra familia recibía muchas amenazas de muerte a lo largo de los años, y es por eso que no estábamos autorizados a caminar por los barrios, salir con amigos o andar en bicicleta en el exterior. Para nosotros, eso parecía una prisión, pero, en retrospectiva, creo que mis padres simplemente hacían lo mejor para tratar de mantenernos seguros.

Estando encerrados en aquella propiedad, mis hermanos y yo encontramos caminos para orientar nuestras vidas. Algunos entraron en el arte o en la música, mientras que otros trabajaron en coches y bicicletas. A mí me atrajo aprender sobre las artes marciales. Me apasioné por la idea de la autodefensa después de ser intimidado cuando era joven. Las artes marciales se convirtieron en mi obsesión juvenil. Pasaba de 7 a 9 horas al día estudiando, ejercitando y practicando en dojos para hacerme "a prueba de bullying".

A medida que crecía, mi pasión por la autodefensa comenzó a incluir el arte de las armas como la katana, el arco y el martillo meteoro. Por fin, empecé a usar armas de fuego o el "Camino de la Vara de hierro".

Antes de que mi padre falleciera, me animó fuertemente a buscar la excelencia en las artes marciales mixtas, Jiu-Jitsu brasileño y artes de las armas. Él adoraba que yo hiciera demostraciones alrededor del mundo en nuestras congregaciones.

Mi pasión por compartir las artes de la autodefensa es fundamental para el estilo de vida de mi familia, así como para mi ministerio en la Iglesia - Ministerios de la Vara de Hierro. Yo entreno con mi esposa, hijos y miembros de mi congregación. El conocimiento de la autodefensa no es el estudio de un arma específica; es el estudio del uso de la fuerza. Es mi convicción que todas las personas buenas y cumplidoras de la ley deben saber utilizar

adecuadamente la fuerza para protegerse contra un mal real. La AR-15 es un multiplicador de fuerza y una herramienta tremenda para su defensa, de la casa y de las propiedades. Es verdaderamente una bendición que a los ciudadanos cumplidores de la ley, América les permita poseer esa herramienta de gran poder que nos hace más seguros contra criminales.

Los tiros en la iglesia en Sutherland County, Texas, fueron parados por un ciudadano con una AR-15, evitando así más víctimas inocentes y derramamiento de sangre.

Necesitamos preguntarnos: "¿Las personas inocentes continuarán teniendo el derecho de defenderse a sí mismos? ¿Los ciudadanos conscientes podrán utilizar una fuerza igual a la fuerza ejercida por los violentos e infractores de la ley?" Estas son cuestiones reales, porque Dios nos dio libre albedrío, nunca deberíamos usar ese potencial para el mal. Gracias a la segunda enmienda, tenemos la libertad de protegernos y proteger a nuestros seres queridos contra las fuerzas del mal con una fuerza aún mayor.

CAPITULO 1

Parkland, Florida.

En el Día de San Valentín, el 14 de febrero de 2018, un joven mentalmente trastornado llamado Nikolas Cruz salió de un Uber en la Marjory Stoneman Douglas High School en Parkland, Florida.

¹Eran las 2:19 p.m. Dos minutos más tarde, Cruz, un ex alumno de Stoneman Douglas, ingresó al Edificio 12, llevando una bolsa de lona y una mochila. Él comenzó a disparar en unos segundos. El Vice Sheriff del Condado de Broward Scott Peterson, en el campus en ese momento, estaba cerca del edificio de la administración.

A las 2:22 p.m. la alarma de incendio fue accionada en todo el campus. La primera llamada al 911 también se produjo rápidamente al centro de emergencia de Coral Springs.

"Tenga en cuenta que podrían ser petardos. Creo que tenemos disparos, posibles tiros disparados – el edificio 1200", Peterson comunicó por radio a las 2:23 p.m.

En ese momento, Peterson llegó a la esquina sureste del edificio 12. "Estamos hablando del edificio 1200, va a ser en el edificio de Holmberg Road", dijo Peterson frenéticamente unos segundos más tarde.

A medida que avanzaba el tiroteo, primero en los pasillos y luego en cinco aulas en el primer y segundo pisos, las llamadas comenzaron a "explotar" los centros de llamadas del 911. Los estudiantes estaban huyendo fuera del campus. Peterson llamó por radio para asegurarse de que "nadie entrara a la escuela". Aunque pudo escuchar disparos dentro del edificio, se quedó afuera.

A las 2:27 p.m., seis minutos después de que Cruz entrara en el Edificio 12, el tiroteo se detuvo. Cruz abandonó su AR-15, su chaleco y algunas municiones en la escalera del tercer piso a la izquierda y se fue.

A los 2:32 — 11 minutos después del inicio del tiroteo — cuatro oficiales de Coral Springs y dos oficiales de seguridad de Broward hicieron la primera entrada de la policía al edificio, ayudando a retirar a las víctimas.

Calle abajo, Cruz había entrado en un supermercado Walmart y compró una bebida en el interior del metro.

A las 3:40 p.m., un oficial de Coconut Creek vio a Cruz y lo arrestó sin incidentes. Cruz fue acusado al día siguiente de 17 cargos de asesinato en primer grado y 17 cargos de intento de asesinato.

Las víctimas incluyen: ²

- Scott Beigel, un profesor de geografía, que fue asesinado cuando intentaba llevar a los estudiantes a su aula cuando comenzó el tiroteo.
- Aaron Feis, un asistente de entrenador de fútbol, que fue asesinado cuando se arrojó frente a los estudiantes para protegerlos de las balas que venían de frente.
- Chris Hixon, el director atlético de la escuela.
- Alyssa Alhadeff, 14
- Martin Anguiano, 14

- Nicholas Dworet, 17
- Jaime Guttenberg, 14
- Luke Hoyer, 15
- Cara Loughran, 14
- Gina Montalto, 14
- Joaquin Oliver, 17
- Alaina Petty, 14
- Meadow Pollack, 18
- Helena Ramsay, 17
- Alex Schachter, 14
- Carmen Schentrup, 16
- Peter Wang, 15

Los estudiantes y padres que estaban de duelo preguntaron: "¿Cómo pudo haber sucedido esto?" Especialmente cuando había un oficial de policía armado en el campus. Otros se enfocaron en el arma utilizada, el rifle semiautomático AR-15, y pidieron prohibir la venta de tales armas en los Estados Unidos.

Los supervivientes del tiroteo de la escuela Parkland aparecieron en la CNN y en otros canales de noticias de televisión para exigir la aprobación inmediata de la legislación para limitar o prohibir las ventas de AR-15. Acusaron a los legisladores implicados con la 2^{da} Enmienda de estar comprometidos con la Asociación Nacional del Rifle (NRA). El actor George Clooney y su esposa donaron 500 mil Dólares para una protesta nacional contra la violencia armada.³ Su anuncio inspiró donaciones similares de otras celebridades famosas. El lema recurrente fue - "la NRA tiene sangre en las manos".

Otros sobrevivientes del tiroteo de la escuela Parkland que dudaron de que tales leyes hubieran evitado este y otros tiroteos escolares se quejaron de no fueron autorizados a hablar para las cámaras de la CNN, o que sus comentarios eran rechazados por el equipo de CNN.

El fallo del gobierno para proteger vidas.

Este tiroteo demuestra trágicamente la incapacidad del gobierno para proteger a sus ciudadanos. Por alguna razón, el alguacil suplente del condado de Broward, Scott Peterson, no pudo entrar a la escuela para participar y detener al tirador. Otros oficiales armados llegaron demasiado tarde para detener el tiroteo.

Antes de este incidente, las autoridades locales habían sido llamadas 39 veces sobre el comportamiento errático y violento de Nikolas Cruz. Según los informes, soñó "matar gente y cubrirse de sangre."⁴ Era conocido por torturar animales, llevar una mochila con balas a clase y hacer amenazas de violencia. Los agentes del orden público fueron alertados en numerosas ocasiones de que Cruz podría ser peligroso, pero decidieron no tomar medidas.

El FBI no respondió dos advertencias sobre Cruz, una de las cuales incluyó a Cruz publicando on-line que planeaba convertirse en un "tirador escolar profesional". La Oficina del Sheriff de Broward también fue advertida sobre el adolescente y recibió un informe

donde él "planeaba disparar en una escuela".⁵ Hacer amenazas violentas es un delito grave que justificaría su arresto y le impediría comprar un arma de fuego.

¿Por qué nunca fue arrestado después de hacer tales amenazas? La respuesta puede sorprenderte. Cinco años antes, las Escuelas Públicas del Condado de Broward adoptaron una política de la administración Obama dedicada a prevenir el arresto de estudiantes con problemas. En 2013, las escuelas del condado de Broward volvieron a redactar sus políticas disciplinarias para que sea casi imposible suspender, expulsar o arrestar a estudiantes por problemas de conducta, incluido el consumo de drogas, asalto u otra actividad delictiva. ¿El motivo? Reducir el número de estudiantes de minorías que terminan en la cárcel por crímenes cometidos en el campus.⁶

Un importante defensor de las nuevas políticas disciplinarias que detallan 13 delitos no denunciados, fue el sheriff del condado de Broward, Scott Israel, que ha rehusado asumir la responsabilidad del tiroteo en la escuela y, en cambio, buscó culpar a la Asociación Nacional del Rifle. Pocos años después de implementar esta nueva política, Broward étnicamente diverso, pasó de liderar Florida en arrestos estudiantiles dentro de la escuela a tener una de las tasas de encarcelamiento más bajas relacionadas con la escuela. Las suspensiones y expulsiones escolares también se redujeron drásticamente. Para los estudiantes que violan la ley, el programa PROMISE (Prevención de la Reincidencia a través de Oportunidades, Tutoría, Intervenciones, Apoyo y Educación) reemplaza la detención penal por el asesoramiento.⁷

La administración de Obama elogió las reformas del Condado de Broward. En 2015, el superintendente del distrito asistió a un evento en la Casa Blanca, "Rethink Discipline (Reconsiderar la Disciplina)", que destacó el éxito de Broward en "la transformación de las políticas y el clima escolar".⁸

Nikolas Cruz había sido suspendido de Stoneman Douglas High School. Incluso había sido expulsado por traer armas de fuego a la escuela, pero sin un registro de arresto, Cruz todavía podía comprar armas.

A pesar de haber cometido una serie de ofensas punibles en el campus antes del tiroteo en la escuela Parkland, Nikolas Cruz escapó a la atención de la policía, tras la aprobación de la verificación de antecedentes y compró el arma de fuego que utilizó para asesinar a tres miembros del personal y 14 compañeros. Todo esto sucedió debido a la implementación de las directivas del Departamento de Educación de Obama.

El distrito escolar de Cruz estaba en la vanguardia de una estrategia adoptada por docenas de otros distritos escolares importantes en todo el país que permitía a estudiantes perturbados psicológicamente, a menudo incontrolables, cometer crímenes sin consecuencias legales. El objetivo era frenar el canal de la "escuela hacia la prisión".⁹

Las solicitudes de subvenciones federales revelan que el plan del Superintendente Escolar del Condado de Broward Runcie fue un factor en la aprobación de decenas de millones de dólares en fondos federales del departamento del Secretario de Educación de Obama, Arne Duncan.¹⁰

Este es un caso típico no solo de la incapacidad del gobierno para proteger a sus ciudadanos, sino también de cómo las políticas federales "progresistas" pueden anular el sentido común a nivel local.

Los administradores escolares locales y los agentes del orden público eran muy conscientes de que esta era una bomba de tiempo, pero se les impidió tomar medidas porque el superintendente escolar del condado y el alguacil del condado habían celebrado acuerdos para aumentar los fondos federales. ¿La solución para reducir los delitos relacionados con la escuela? No reportarlo.

¿Y si pasa algo malo con el uso de armas de fuego? Solo culpemos de ello a la NRA.



Pedí a las parejas que asistían a la ceremonia de Bendición del 28 de febrero que trajeran su "vara de hierro". El propósito de la Vara de Hierro no es dañar a los demás, sino defender la vida inocente. Como dijo mi padre: "Sin un dominio protegido, la vida se ve amenazada, y cuando la vida se ve amenazada, el amor no puede manifestarse."

CAPITULO 2

Newfoundland, P.A.

Newfoundland, Pennsylvania es una ciudad pequeña y tranquila. Nuestra comunidad religiosa compró la iglesia en Main Street que estaba vacía hacía algunos años. Basándome en las enseñanzas de Jesús y mi padre, el reverendo Sun Myung Moon, hemos celebrado servicios semanales de adoración dominical y varias Bendiciones de Matrimonio Sagrados que involucran a miembros de aquí y de todo el mundo, sin ninguna atención o controversia de la prensa.

Eso cambió, después del tiroteo de Parkland, un evento que planeamos muchos meses antes, se convirtió de repente en noticia de primera plana. Más de 40 periodistas de más de dos docenas de organizaciones de noticias vinieron a grabar nuestro evento de Bendición del "Libro de la vida" del 28 de febrero. Los periódicos y las transmisiones de televisión, que llegaron a más de mil millones de personas de casi todos los continentes del mundo, informaron a sus espectadores y lectores con los titulares terribles de una "Bendición de AR-15".



La Iglesia de Pensilvania celebrará la controvertida bendición de los AR-15

Publicado por [Stephanie Hertzberg](#)



Estos son solo algunos de los correos electrónicos más "moderados" que recibimos:

Usted y su iglesia son cómplices de las muertes de los 17 escolares y maestros que murieron en la escuela Parkland en Florida.

Usted es cómplice de la muerte de todos los que murieron en el tiroteo masivo del concierto de Nevada.

Usted es cómplice de la muerte de todos los que murieron en el tiroteo en el club nocturno de Orlando.

*Usted es cómplice. Cuando condona la propiedad, el uso y el abuso de armas de guerra por parte de personas no militares, es cómplice de la muerte de estadounidenses inocentes. **Catherine S.***

Es la gente como ustedes la razón por la que la religión está muriendo en este momento. Usted es ridículo y espero que su clase muera pronto. Tal vez algunos locos en su congregación puedan usar sus rifles de asalto contra otros locos y resuelvan el problema a los estadounidenses de la SANE que

no os quieren aquí. Ustedes son todos perturbados y despreciables. ¡Qué vergüenza son todos ustedes! Adam C.

Como cristiano, puedo decirles que TODAS vuestras almas están condenadas al infierno eterno. ¿Qué grupo de personas patéticamente enfermo. Yo rezo por ustedes. Que Dios os ayude. Russ M.

Supongo que puede justificar cualquier cosa... si usted está perturbado. Entonces, ¿supongo que Jesús está de acuerdo con cualquier artefacto de sacrificio que usted quiera?? Enfermo y comprometedor es lo que usted es. KD

¡Estupidez increíblemente desmesurada! RTB



Los propietarios de armas recibirán una bendición especial para sus armas.

Bueno, ustedes entienden la idea. Dejando de lado los informes y los correos electrónicos indignados, nosotros no estábamos "bendiciendo armas". El 28 de febrero, varios cientos de parejas de todo el mundo se reunieron para dedicar sus matrimonios entre sí y lo más importante a Dios.

No adoramos las armas, o como lo describimos, la "vara de hierro". Adoramos a Dios que nos creó a su imagen y que desea tener una relación personal con cada uno de nosotros. Buscamos su bendición en nuestros matrimonios porque creemos que Él mora más profundamente en el amor entre marido y mujer, y entre padres e hijos. Tales matrimonios bendecidos son los cimientos de comunidades fuertes y el Reino de los Cielos en la tierra.

El deseo de Dios para la raza humana se expresa en Sus palabras a los primeros ancestros humanos como se registran en el Génesis 2:28 *Y Dios los bendijo, y Dios les dijo: Fructificad y multiplicaos, y reedificad la tierra, y sojuzgadla". y dominar a los peces del mar, a las aves del cielo y a todos los seres vivientes que se mueven sobre la tierra.*

Para nosotros, la primera bendición, "ser fructífero", significa madurar espiritualmente. La segunda bendición, "multiplicar", significa establecer un matrimonio y una familia centrados en Dios. La tercera bendición, "tener dominio", significa que toda la humanidad tiene el derecho de establecer una soberanía piadosa, basada en sus principios y carácter.

Desafortunadamente, nuestros primeros antepasados no pudieron cumplir las "Tres Bendiciones" debido al pecado de la Caída. Su caída implicó la obtención del "conocimiento" carnal egocéntrico. El ideal de Dios para la madurez espiritual individual, los matrimonios bendecidos y el dominio piadoso sobre la tierra nunca fueron establecidos. Para los miembros del Santuario de Unificación, la ceremonia de la Bendición Sagrada no es solo un matrimonio. Es el injerto del matrimonio y la familia en el linaje real no caído

de Cristo, mencionado en el Apocalipsis 19:9 *Luego me dice: «Escribe: Dichosos los invitados al banquete de bodas del Cordero.» Me dijo además: «Estas son palabras verdaderas de Dios.»*.

En el Libro de Apocalipsis, Cristo habla repetidamente de "regirá con vara de hierro" (Apocalipsis 2:27 - *las regirá con cetro de hierro, como se quebrantan las piezas de arcilla.*), pero "regir" se traduce de la palabra griega poimaino, que significa "pastorear" o "guardar". Por lo tanto, la escritura nos dice que Dios protegerá a Sus hijos con la vara de hierro, protegiendo al rebaño no como un dictador, sino como un padre amoroso.

De la misma manera, cada uno de nosotros es llamado a usar el poder de la "vara de hierro" no para dañar u oprimir (como se ha hecho en los reinos satánicos de este mundo), sino para proteger el Reino de Dios y sus habitantes.

Usted y yo somos los responsables de proteger a nuestras familias, comunidades y, en última instancia, a nuestra nación. La "vara de hierro" les brinda a hombres, mujeres y ancianos la capacidad de protegerse y proteger a los demás de los depredadores. Si al entrenador de fútbol que entró en el edificio de la escuela para defender a los estudiantes del tirador con su propio cuerpo, se le hubiera permitido portar un arma de fuego, muchas vidas, incluida la suya, podrían haberse salvado.

Los oficiales de policía no son realmente los "primeros en responder" en la mayoría de las situaciones de vida o muerte. Somos usted y yo. En una crisis, la policía puede tardar entre 10 y 20 minutos, a veces mucho más, para determinar qué está sucediendo, quién está involucrado y qué se puede hacer al respecto, si es que se puede hacer algo al respecto. En el caso del tiroteo de Parkland, la mayoría de los oficiales llegaron demasiado tarde para detenerlo. Todo lo que podían hacer era ayudar a los heridos, sacar fuera los cadáveres y escribir el informe del crimen.

Las parejas aferran rifles AR-15 mientras renuevan sus votos matrimoniales.

1 de marzo de 2.018

La verdadera fe en Dios no es un mundo delirante de cuento de hadas. Involucra a hombres y mujeres que asumen la responsabilidad de amar a Dios y al prójimo, dispuestos a defender



a otros a riesgo de sus propias vidas. Eso es lo que mi padre me enseñó antes de morir, y lo que enseñó y practico con mis propios hijos y la comunidad de la Iglesia Santuario.

Mi padre, que nació en lo que ahora es Corea del Norte, entendió lo que sucede cuando las personas están indefensas. Cuando los comunistas tomaron el poder, él fue arrestado por predicar un mensaje cristiano y enviado al campo de exterminio de

Hungnam, donde la gente rutinariamente se moría de hambre y trabajaba hasta morir. Él sobrevivió porque una fuerza militar dirigida por el general Douglas MacArthur lo liberó a él y a los otros prisioneros. Muchos miembros de su propia familia e incontables personas murieron.

Mi padre perdonó a los hombres que lo torturaron y asesinaron a sus parientes, incluso se reunió con el dictador Kim Il Sung para ofrecer ayuda para llevar a Corea del Norte a la era moderna. También comenzó una empresa para la fabricación armas de fuego en Corea del Sur después de la guerra porque no quería que su nación y su gente volvieran a estar indefensas.

Dios desea que seamos sus sucesores y coherederos de la tierra en el Reino (ver Romanos 8, Salmo 2). Es por eso que les pedí a las parejas que asistían a la ceremonia de Bendición del 28 de febrero que trajeran su “vara de hierro”. El propósito de la Vara de Hierro no es dañar a los demás, sino defender la vida inocente. Como dijo mi padre: “Sin un dominio protegido, la vida se ve amenazada, y cuando la vida se ve amenazada, el amor no puede manifestarse.”

CAPÍTULO 3

Guerra Civil en el Mundo Occidental.

Los Estados Unidos es una nación profundamente dividida. Vemos evidencia dramática de esto cada cuatro años en la dura prueba que denominamos elecciones presidenciales, que involucran batallas electorales entre "estados azules" y "estados rojos".

Sin embargo, esta división es más que un debate político sobre el papel del gobierno y sus políticas. Es esencialmente un debate de una naturaleza más fundamental: entre aquellos que aceptan y afirman la existencia y la autoridad de un Ser Supremo, es decir, Dios, frente a una creencia en la clase "ilustrada" de "expertos" que ven tales creencias de Dios como inmadurez enraizada en la ignorancia.

El filósofo alemán del siglo XVIII Immanuel Kant lo expresó de esta manera:

*La Ilustración es el surgimiento del hombre de su inmadurez en sí misma. La inmadurez es la incapacidad de usar la propia comprensión sin la guía de otro.*¹

Desde la Ilustración, muchos llegaron a ver el universo como un lugar gobernado por leyes físicas y no por la "divina providencia". Con los avances de la ciencia, pensaron que la humanidad ya no necesitaba a Dios como fuente de valores morales o del orden en el universo. La razón misma y la ciencia eran suficientes.

Muchos estaban contentos de deshacerse de tales obligaciones. Friedrich Nietzsche escribió:

*De hecho, al escuchar la noticia de que "el viejo dios está muerto", nosotros los filósofos y los "espíritus libres" nos sentimos iluminados por un nuevo amanecer.*²

Aunque Nietzsche se regocijó por esta liberación, también predijo algo sombrío:

*Cuando uno renuncia a la fe cristiana, uno saca el derecho a la moral cristiana de debajo de los pies. Esta moralidad no es de ninguna manera evidente por sí misma... El cristianismo es un sistema, una visión completa de las cosas pensadas juntas. Al romper un concepto principal de ello, la fe en Dios, uno rompe la totalidad.*³

En otras palabras, sin fe en un Dios soberano, realmente no existe una base filosófica para mantener los valores cristianos o la moralidad. ¿Es malo el homicidio? ¿Quién dice eso? Usted puede pensar que siempre es malo, pero otros pueden verlo de manera diferente.

¿Robar es malo? Puede haber leyes contra ambos, pero ¿qué pasa si las leyes cambian? ¿Debería la moralidad basarse en lo que exige la ley? ¿Qué sucede cuando hay una disparidad entre la ley y los valores y el comportamiento real de las personas?

Aunque personalmente era ateo, Nietzsche previó un futuro difícil e incluso catastrófico para una Europa pos cristiana:

*Lo que relato es la historia de los próximos dos siglos. Describo lo que viene, lo que ya no puede ser diferente: el advenimiento del nihilismo... Desde hace algún tiempo, toda nuestra cultura europea se mueve hacia una catástrofe.*⁴

Cuando "Dios está 'Muerto'", usted cree en cosas tales como:

- ⇒ **Nihilismo** - la creencia de que la vida no tiene un significado o valor intrínseco.
- ⇒ **Materialismo** - todas las cosas, incluidos los pensamientos, las decisiones y la conciencia, son el resultado de interacciones materiales solamente.
- ⇒ **Eugenesia** - dado que no hay un valor intrínseco para la vida humana y dado que la evolución crea especies dominantes, algunas razas son "superiores" a otras. Por lo tanto, las acciones para reducir la población de subespecies/razas "inferiores" y aumentar la población de razas "superiores" son legítimas.

Nietzsche previó que cuando las personas hayan concluido que "Dios está muerto", es probable que adoren las causas o instituciones seculares, como el nacionalsocialismo, un Estado que adora y defiende los intereses de su raza, incluso usando poder o violencia contra otras razas. O el comunismo, una dictadura marxista que explota los intereses de la "clase trabajadora" y busca la validación apelando al "odio de clase" y la "lucha de clases".

El siglo XX proporcionó amplia evidencia de lo que puede suceder cuando las personas reemplazan la fe en Dios por una ideología secular. La ideología de identidad racial adoptada por el Partido Nacional Socialista Obrero Alemán, que tomó el poder en la década de 1.930, provocó la muerte de 13-21 millones de seres humanos. La ideología comunista provocó la muerte de aproximadamente 150 millones de civiles en el siglo XX. Los asesinatos masivos o "democidio" patrocinados por el gobierno provocaron la muerte de 6 veces más personas, 262 millones en total, que las que murieron en combate durante todas las guerras internas y externas del siglo pasado.⁵

No hace falta decir que, cuando se habla del deseo del gobierno de eliminar a los miembros no deseados de la población, no ayuda si los ciudadanos están armados. Existe un escalofriante patrón de confiscación y registro de armas que precede directamente a los brotes de asesinatos en masa, es decir, genocidio. Los ejemplos incluyen:⁶

- ⇒ El gobierno turco reforzó el control de armas antes del genocidio armenio que comenzó en 1.915.
- ⇒ Alemania prohibió la venta de armas de fuego a los judíos en 1.938. De 1.939 a 1.945, un total de 13 millones judíos inermes y desarmados y otros grupos étnicos fueron enviados a campos de concentración y exterminados.
- ⇒ La Unión Soviética instituyó el control de armas en 1.929, confiscando armas de una población soviética que siempre había estado fuertemente armada. De 1.929 a 1.953, alrededor de 20 millones de disidentes, que ahora carecían de medios para la autodefensa, fueron agrupados y asesinados.

- ⇒ El programa de control de armas de China fue lanzado por la República de China en 1.938. Desde 1.948 hasta 1.952, el gobierno comunista masacró a 20 millones de disidentes políticos sin medios de defensa propia. Otros 53 millones fueron asesinados a través de políticas gubernamentales que causaron inanición masiva.
- ⇒ Camboya instituyó leyes de control de armas en 1.956. De 1.975 a 1.977, más de un millón de personas que se consideraron "contaminadas" por la educación o el contacto con los valores o la cultura occidental fueron eliminadas.
- ⇒ Guatemala implementó las regulaciones de control de armas en 1.964, antes de matar 100.000 indios mayas.
- ⇒ Uganda lanzó su programa de control de armas en 1.970, justo antes de que un reino de terror de ocho años matara a miles de cristianos.⁷

Tales horrores estaban profundamente arraigados en las ideologías y los movimientos políticos post-cristianos, que deshumanizaban a los miembros de diferentes grupos raciales, religiosos o de clase. Estas ideologías vieron el estado como el agente apropiado para eliminar lo demonizado. Los principales medios de comunicación fueron cómplices de asesinatos masivos diseñados por el gobierno. Los periodistas que ya estaban de acuerdo con una ideología o causa nacional encontraron una multitud de formas de retratar sus acciones de manera positiva.

Un ejemplo infame fue el corresponsal del New York Times, Walter Duranty, que recibió el prestigioso premio Pulitzer en 1.932 por su serie de artículos en los que alababa a los líderes comunistas "progresistas" de la Unión Soviética. Sus artículos engañaron a los lectores del New York Times sobre la inanición forzada de casi 4 millones de granjeros ucranianos.⁸

Lamentablemente, esa cobertura deshonestas de las causas totalitarias y los gobiernos es generalizada. Un ejemplo actual es el sufrimiento masivo y las muertes resultantes de la hambruna y malnutrición generalizadas que tienen lugar en la nación anteriormente próspera de Venezuela.

Mientras la oposición democrática solicitaba auditorías de listas de votantes, el presidente socialista Hugo Chávez construyó redes secretas con la ayuda de los gobiernos iraní y sirio, así como de la organización terrorista Hezbolá. También trajo a la policía secreta cubana para espiar a los venezolanos.⁹

La dictadura del sucesor de Chávez, Nicolás Maduro, recibió el apoyo de Cuba, Irán, Rusia y Siria. Ha tomado medidas para eliminar la oposición democrática que incluye proporcionar alimentos solo a los partidarios del régimen comunista. La hiperinflación y los controles de precios han provocado una escasez crítica. Los suministros médicos básicos no se encuentran en los estantes de las tiendas. Las personas están muriendo de enfermedades tratables.¹⁰

Los fascistas deshumanizan a los grupos raciales que no les gustan. Los comunistas, que dicen ser "antifascistas", vilipendian a los "enemigos de la clase trabajadora", es decir, a cualquiera que no coopere con su agenda. Lo que ambas ideologías ignoran es que la capacidad humana para el bien o el mal extremos existe entre todas las razas y clases.

Adorar a su propio grupo de identidad, clase o raza es una visión del mundo impío que tiene un historial sangriento que cualquier persona moral querría evitar.

Mientras tanto, un informe publicado a principios de 2018 advierte que "los cristianos ahora enfrentan una peor persecución que en cualquier otro momento de la historia". Perseguidos y Olvidados advierte que los cristianos en muchos países no sobrevivirán si continúa la violencia contra ellos. El informe destacó "atrocidades indescriptibles" en todo el mundo, incluso en Corea del Norte, donde los creyentes se enfrentan al "hambre forzado, el aborto y los informes de fieles colgados en cruces sobre fuego y otros aplastados bajo una aplanadora".¹¹

El informe agrega:

No solo los cristianos son más perseguidos que cualquier otro grupo de fe, sino que un número cada vez mayor experimenta las peores formas de persecución. Además de la persecución en Oriente Medio a manos del extremismo islámico, el informe también describe abusos en Nigeria, donde el islamista afiliado al ISIS Boko Haram ha desplazado a casi 2 millones de personas...

La naturaleza penetrante de la persecución -y la evidencia que implica a regímenes con los cuales Occidente tiene estrechos vínculos comerciales y estratégicos- significa que corresponde a nuestros gobiernos usar su influencia para defender a las minorías, especialmente a los cristianos. Los cristianos ya no deben sacrificarse en el altar de la conveniencia estratégica y la ventaja económica.

Mientras tanto, la mayoría de la gente en los Estados Unidos ha escuchado poco o nada acerca de las continuas atrocidades y la pérdida de la libertad, especialmente de los cristianos y otras minorías religiosas. En los campus universitarios, en lugar de oponerse a los asesinatos en masa de cristianos y otras religiones minoritarias, muchos estudiantes luchan contra cualquier "micro-agresión" que los haga sentir incómodos.

Cuando las personas pierden de vista la existencia real del bien y el mal, soñarán con las causas de fantasía "micro" del primer mundo para luchar. Esta es una buena noticia para los totalitarios cuya marcha implacable apunta a eliminar el pensamiento judeocristiano, así como a los judíos y cristianos de todo el mundo.



CAPITULO 4

La Amenaza Fascista de la Izquierda hacia el Oeste.

A mediados del siglo XX, con el recuento de los muertos aumentando a decenas de millones por los comunistas, la crítica marxista del capitalismo necesitaba una ofensiva de relaciones públicas. Con la ayuda voluntaria de los principales medios de comunicación, los izquierdistas pudieron enfocar la atención pública en el reciente genocidio en la Alemania nazi, mientras minimizaban el asombroso y creciente número de muertes de otros grupos en la Unión Soviética, China, Vietnam, Camboya y Cuba.

Cualquiera que cuestionara abiertamente el apoyo de la izquierda a las dictaduras comunistas o al socialismo, rápidamente era etiquetado como "nazi". Como señalara Anthony Gregor, un estudioso del fascismo italiano, el rótulo "fascismo" se aplica rutinariamente a cualquier persona que profese ser cristiano, que aboga por menos impuestos, menos regulación gubernamental, expresa escepticismo sobre el "calentamiento global" provocado por el hombre, o que parece despreocupado por la disminución de "especies en peligro".¹ Irónicamente, los verdaderos fascistas no defendieron ninguna de estas posiciones.

El término "Nazi" se refiere a los miembros del "Partido Nacional Socialista de los Trabajadores". Los nazis eran socialistas con una agenda nacionalista y un sesgo hacia la raza aria. Querían más control gubernamental y regulación de la vida de las personas, nada menos.

Lo creas o no, el presidente demócrata del New Deal, Franklin Delano Roosevelt, admiraba a Mussolini y su agenda fascista por su planificación y acción centralizada del gobierno. El 7 de mayo de 1.933, pocos meses después de la toma de posesión de Roosevelt, la periodista del New York Times Anne O'Hare McCormick escribió que la atmósfera en Washington era "extrañamente reminiscente a la de Roma en las primeras semanas después de la marcha de los camisas negras, y de Moscú al comienzo del Plan Quinquenal... Los Estados Unidos hoy literalmente hace pedidos." La administración Roosevelt, agregó, "presagia una federación de industria, trabajo y gobierno a la manera del Estado corporativo tal como existe en Italia".²

A lo largo de la década de 1.930, los intelectuales y periodistas notaron "áreas de convergencia entre el New Deal, el fascismo y el nacionalsocialismo". Se consideró que los tres trascendían el "liberalismo anglo-francés clásico" del individualismo, los mercados libres y el poder descentralizado.³

Como lo describe Wolfgang Schivelbusch, en su libro *Tres Nuevos Acuerdos: Reflexiones sobre la América de Roosevelt, la Italia de Mussolini y la Alemania de Hitler, 1.933-1.939*, "Los estadounidenses progresistas estudiaron en universidades alemanas" y "llegaron a apreciar la teoría hegeliana de un estado fuerte y el militarismo prusiano como la forma más eficiente de organizar las sociedades modernas que ya no pueden regirse por principios liberales anárquicos".⁴

El propio Roosevelt llamó "admirable" a Mussolini y declaró que estaba "profundamente impresionado por lo que había logrado". Mussolini correspondió a la admiración. En una crítica elocuente del libro de Roosevelt, *Looking Forward* de 1.933, Mussolini escribió: "Recordar el fascismo es el principio de Roosevelt de que el Estado ya no deja la economía

a su suerte... Sin lugar a dudas, el ambiente que acompaña este cambio radical se asemeja al del fascismo."⁵

El principal periódico nazi, Volkischer Beobachter, elogió repetidamente "la adopción de Roosevelt de las tiranteces del pensamiento nacionalsocialistas en sus políticas económicas y sociales" y "el desarrollo hacia un estado autoritario" basado en la "exigencia de que el bien colectivo se anteponga al interés individual".⁶

En 1.944, en El Camino de Servidumbre, el economista F.A. Hayek advirtió que la planificación económica podría conducir al totalitarismo. Advirtió a los estadounidenses y británicos a no pensar que había algo singularmente malo en el alma alemana. El nacionalsocialismo, dijo, se basó en ideas colectivistas que habían penetrado en el mundo occidental durante una generación o más.⁷

Aunque muchas de sus políticas presidenciales intentaron limitar el poder del estado, Ronald Reagan antes, y ahora Donald Trump, regularmente se les acusa en los principales medios de noticias de ser un nuevo "Hitler" o "nazi". ¿Para qué debatir cuestiones de política cuando puedes demonizar mucho más fácilmente a tu oponente político como un "fascista" indiferente?

¿E Pluribus Unum?

La visión fundacional de los Estados Unidos de América se expresa en el lema nacional, "e pluribus unum", que significa "de muchos, uno". No importa la raza, la fe o la nacionalidad, todos son bienvenidos a participar en el sueño americano con sus garantías de "derechos inalienables a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad". En las famosas palabras de Martin Luther King, las personas serían "juzgadas por el contenido de su carácter", no por el color de su piel.

Pero con su enfoque en la "diversidad", los izquierdistas ponen el lema nacional al revés como "fuera de uno, muchos". Según su narrativa "multicultural" postmoderna, los ideales fundadores son en realidad una tapadera del "privilegio blanco y masculino". "En su opinión, NO somos uno. Somos una colección "diversa" de razas y una colección en constante expansión de grupos raciales / de género / transgénero / LGBTQ que buscan usar el poder del gobierno para imponer la "igualdad" y redistribuir la riqueza de quienes supuestamente la robaron a aquellos que, como víctimas pasadas, lo merecen.

Un tema ampliamente hablado en los campus universitarios de todo el país es la historia del "privilegio blanco". Un editorial del periódico del campus de la Universidad Estatal de Texas, "Su ADN [blanco] es una abominación", explica que "la blancura en los Estados Unidos" es una "construcción utilizada para perpetuar un sistema de poder racista", y que: La Muerte Blanca significará liberación para todos ... Hasta entonces, recuerden esto: Yo les odio a ustedes porque ustedes no deberían existir. Ustedes son el aparato dominante en el planeta y el vacío en el que todas las



otras culturas, al conocerlos, mueren.⁸

Pero si Estados Unidos es un bastión tan horrible de supremacía blanca, entonces ¿por qué tantos africanos, asiáticos y latinoamericanos quieren venir a Estados Unidos, incluso arriesgando sus vidas para llegar hasta aquí? ¿Cómo es que a los inmigrantes de primera generación de estas partes del mundo les va mejor que al estadounidense promedio que ha vivido aquí por muchas generaciones? Tal vez entiendan algo acerca de Estados Unidos que la mayoría de los estudiantes universitarios en los EE.UU. no lo hacen: que en los Estados Unidos el trabajo duro puede generar oportunidades que son inimaginables en sus países de origen.

Sin duda, existen privilegios para una población mayoritaria en cualquier país, ya sea que se trate de japoneses en Japón, chinos en la China o de ancestros europeos en los Estados Unidos. Sin embargo, ¿cómo explican los defensores de la política de identidad el por qué un "grupo minoritario, los asiáticos que viven en los EE.UU., tienen el ingreso medio más alto de cualquier grupo étnico, \$ 81.000, 33% más que los blancos?"⁹

Pensaría mucho antes de enviar a mis hijos a estudiar en la mayoría de las universidades donde serán adoctrinados para despreciar a la nación que Dios ha bendecido por ser la nación más libre y próspera del mundo.

ANTIFA.

En manifestaciones "antifascistas" celebradas en todo el país, grupos como ANTIFA, cuyos miembros se visten de negro, con el rostro cubierto con bufandas adornadas con una hoz y un martillo comunista, marchan con pancartas que piden a los estadounidenses que "APLASTEN LA SUPREMACÍA BLANCA".



martillo, el símbolo del comunismo.

El término "antifa" a menudo se entiende como una abreviación de "antifascista" o "acción antifascista". Pero "antifa" en realidad proviene de Antifaschistische Aktion, un movimiento comunista alemán que estuvo activo en la década de 1930. En el centro de la foto a continuación hay un manifestante de ANTIFA que usa una capa con la hoz y el

Como señaló el autor / cineasta Dinesh D'Souza, ... *la estrecha relación entre el autodenominado antifascismo y el fascismo se puede ver en algunos aspectos poco conocidos de uno de los principales patrocinadores financieros del Antifa, George Soros.*

Soros, nacido en Hungría, se convirtió en millonario a través de astutas inversiones globales y manipulación de divisas; su Quantum Fund es uno de los primeros fondos de cobertura privados del mundo. Soros es el principal financiador de unos 200 grupos de la izquierda, incluidos Planned Parenthood, MoveOn.org y Black Lives Matter.

Soros también respalda a los autoproclamados grupos antifascistas: este año, la Alianza para la Justicia Global respaldada por Soros otorgó \$ 50.000 a los matones militantes asociados con el grupo Rechace al Fascismo.

Soros no solo financia el activismo; él también financia la violencia destructiva. Esencialmente, sus escuadrones con bastones disfrazados equivalen a un ejército privado: ha creado una milicia de matones pagados similar a los camisas negras italianas y los camisas marrones nazis. La estrategia de Soros es lanzar docenas, incluso cientos, de grupos y luego ver cuáles cumplen lo prometido. Tomando prestado del campo del capitalismo de riesgo, mi término para lo que Soros hace es aventurar el crimen organizado, operando a través de manifestantes pagados.¹⁰

D'Souza señala una reveladora entrevista de CBS, Sixty Minutes de 1.998 con Soros, donde él no expresa culpa por haber ayudado en la confiscación de propiedades y posesiones judías cuando era un adolescente en Hungría, y concluye: "Soros y el autodenominado antifascismo de la izquierda es un fraude porque no hay fascistas contra los que luchen. El único fascismo que es reconocible en sus acciones es el suyo".¹¹

Los medios han sido cómplices voluntarios en la narrativa izquierdista para oscurecer sus propias tendencias fascistas. YouTube cerró recientemente nuestro canal Sanctuary de YouTube, al igual que otros incluidos en la "lista de grupos del odio" del Southern Poverty Law Center. Entre ellos figuraban personajes públicos como el ex candidato presidencial y secretario de HUD, Ben Carson y Ayaan Hirsi Ali, la feminista de origen somalí que habla en favor de los derechos de las mujeres en el mundo islámico y se opone al matrimonio forzado, la violencia de honor, el matrimonio infantil y la mutilación genital femenina.

También figuran en la lista de "grupos del odio" del SPLC el Family Research Council, el Ruth Institute, Alliance Defending Freedom y otros grupos que apoyan el matrimonio natural y la libertad de fe garantizados en la Declaración de los Derechos de los EE.UU. SPLC con malicia los agrupa con grupos racistas reales como el Ku Klux Klan, que en su fundación tenía lazos profundos con el Partido Demócrata en el Sur.

Karl Zinsmeister, autor y vicepresidente de la Mesa Redonda de la Filantropía explica:

Rechazar personas, con las que no estás de acuerdo, es de lo más antiamericano. El debate riguroso, la discusión honesta, el intercambio abierto de ideas, esa es la manera estadounidense, pero el pensamiento libre y el habla están amenazados por un grupo con un nombre que suena dulce, que esconde un propósito nefasto. Este grupo se llama **Southern Poverty Law Center - SPLC**, («Centro legal para la pobreza sureña »).¹²

Zinnmeister señala que Mark Potok, un líder del SPLC, fue grabado en video diciendo a sus seguidores:

... la prensa nos describirá como "monitoreando grupos de odio" ... Quiero decir claramente que nuestro objetivo en la vida es destruir estos grupos, destruirlos por completo.¹³

Los cerebros detrás del SPLC no están eliminando el odio que ellos están aprovisionando.

Debido a estas tácticas "*McCarthyistas*"¹, el SPLC en sí mismo debería ser visto como uno de los mayores grupos de odio de la izquierda en el planeta. Está financiado por George

¹ Senador republicano estadounidense por el estado de Wisconsin desde 1947 a 1957. El **macartismo** (**mccarthismo**, **maccarthismo** o **macarthismo**) es un término que se utiliza en referencia a acusaciones de deslealtad, subversión o traición a la patria, sin el debido respeto a un proceso legal justo donde se respeten los derechos del acusado.

Soros y otros izquierdistas acomodados que desprecian los valores judeocristianos. La alineación de Google / YouTube / Facebook / Twitter con los ataques del SPLC contra grupos conservadores que se adhieren a la visión de los fundadores de los Estados Unidos de un gobierno limitado, debería generar un escalofrío en la espalda de cualquiera que se preocupe por la libertad.

CAPITULO 5

El desafío del Islam Político.

Mientras mi padre estaba vivo, organizó docenas de conferencias internacionales donde los líderes de diferentes tradiciones de fe fueron invitados a reunirse bajo el lema "**Un mundo bajo Dios**". Quería que estos líderes religiosos afirmaran la dignidad y el valor de cada ser humano como un hijo de Dios y la importancia central de establecer matrimonios y familias centradas en Dios. Esperaba que volvieran a sus respectivas naciones y alentaran a sus seguidores a vivir también estos valores.

Mientras promovía tales iniciativas interreligiosas, mi padre también entendió claramente la posición única de Jesús como Señor y Salvador. Habló reiteradamente sobre cómo los



breves tres años de ministerio de Jesús habían moldeado la historia humana. Vio a los Estados Unidos, con sus documentos fundacionales, declarando que los derechos de libertad de expresión y religión otorgados por Dios y su Carta de Derechos, limitando el poder del gobierno, son el fruto de las enseñanzas judeocristianas. Creía que Estados Unidos estaba llamado a ser una fuerza para el bien en el mundo y con frecuencia reiteraba su gratitud a las fuerzas estadounidenses por haberlo liberado de la prisión en la comunista Corea del Norte.

Debido a la enseñanza bíblica de que todos los seres humanos tienen un origen divino común, los Estados Unidos dan la bienvenida a personas de diferentes creencias, o sin fe, para ejercer su libertad de conciencia. Sin embargo, mi padre también vio que muchos estadounidenses no entendían la naturaleza real de las amenazas ideológicas y políticas para su nación y el mundo.

Por esa razón, gastó enormes recursos para educar a los ciudadanos mediante el establecimiento del periódico "*The Washington Times*" y otros periódicos en otras naciones, además de organizar seminarios de críticas y contrapropuestas a la teoría dialéctica materialista del comunismo. Apoyó firmemente la elección de Ronald Reagan y sus estrategias de Paz a través de la Fuerza. Las políticas de Reagan llevaron a la caída de muchos gobiernos comunistas, liberando así a cientos de millones de personas de esta tiranía.

Mi padre también vio claramente el desafío del Islam político. Hay muchos que preferirían ignorar este problema censurando la discusión honesta. Mi padre no tenía miedo de dar voz a verdades desagradables.

Para ser claros, hay cristianos buenos y malos, judíos buenos y malos y musulmanes buenos y malos. Cada uno de nosotros toma decisiones para hacer lo correcto o incorrecto todos los días de nuestras vidas. Sin embargo, cualquier discusión honesta de estas religiones debe tener en cuenta las diferencias esenciales en sus puntos de vista del mundo.

Víctimas recientes del Terrorismo islámico.

Todos sabemos acerca del espantoso ataque al World Trade Center el 11 de septiembre que mató a casi 3.000 seres humanos. También recordamos la decapitación en Pakistán de Daniel Pearl, un periodista del Wall Street Journal en el 2.002, la decapitación de James Foley, un periodista estadounidense, en Siria por miembros del ISIS en el 2.012, los asesinatos de 14 personas en San Bernardino, California en el 2.015, los asesinatos de 49 personas en un club nocturno gay en Orlando, Florida en el 2.016.

En Francia, 12 personas fueron asesinadas en las oficinas de la revista satírica francesa Charlie Hebdo en enero del 2.015; 130 personas fueron asesinadas por terroristas suicidas en París en noviembre del 2.015. En Bruselas, 32 civiles murieron en tres atentados suicidas en marzo del 2.016. En julio del 2.016, 86 hombres, mujeres y niños fueron asesinados y 458 resultaron heridos por Mohamed Lahouaiej-Bouhel, que condujo un camión de 19 toneladas entre una multitud de personas caminando por la calle en Niza, Francia. Estas víctimas inocentes no fueron asesinadas por monjes budistas, monjas católicas o rabinos ortodoxos. Fueron asesinados por extremistas islámicos.



Refugiados Yazidi (Rodi Said / Reuters Pictures)

Sin embargo, el mayor número de víctimas del Islam político son aquellos que viven bajo su control directo, como los yazidis en Siria y otros musulmanes que tienen una interpretación "inaceptable" del Corán. Los cristianos que han vivido en el Medio Oriente durante dos mil años también han sido especialmente atacados.



El Domingo de Ramos del 2017, la comunidad cristiana copta de Egipto fue atacada por terroristas suicidas enviados por el Estado Islámico, provocando la muerte de 44 personas.¹ Ese episodio empapado de sangre fue un ejemplo muy común de ataques violentos contra cristianos de Medio Oriente. Poco después, en el Alto Egipto, hombres armados atacaron un convoy de cristianos coptos, provocando 26 muertes. Como se informó en The New York Times, "la ola de persecución sigue siendo tan grave que algunos temen que pueda provocar el fin del cristianismo en la región donde nació hace dos milenios".²⁻³

Si bien estos actos bárbaros no son representativos de todos los musulmanes, sería tonto ignorar cuán difundido es el odio y la indiferencia por la libertad de religión en gran parte del mundo islámico.

En el 2014, una encuesta realizada a 52.100 personas en 102 países reveló que el 74% de los residentes de África del Norte y del Medio Oriente expresaba odio y creencias antisemitas.⁴ Incluso en las naciones musulmanas alejadas del conflicto árabe-israelí, la mayoría de sus poblaciones expresa tales puntos de vista. En la mayoría musulmana de Malasia, el 61% alberga actitudes antisemitas, mientras que solo el 13% de la mayoría vecina, los tailandeses budistas son antijudíos.

Aquí en los Estados Unidos, Louis Farrakhan, líder de la Nación del Islam, expresa puntos de vista similares, diciendo que el judaísmo es una "religión canalla" y que Adolf Hitler fue un "gran hombre".⁵ Recuerdo bien cómo mi padre se acercó al Sr. Farrakhan para ayudarlo a él y sus seguidores a abrazar el hecho de que todos somos hijos de Dios. Desafortunadamente, las palabras de Farrakhan no reflejan esa verdad.

Honrando a los Asesinos como "Héroes" y "Mártires".

Podría pensar que tales actitudes prejuiciosas solo reflejan las opiniones de personas ignorantes e impotentes, pero considere esto: la Organización para la Liberación de Palestina y la relacionada Autoridad Palestina consideran que los asesinos de ciudadanos

judíos israelíes son mártires. En consecuencia, la Autoridad Palestina recompensa a las familias de los asesinos.⁶



Por ejemplo, en el 2.016, en un suburbio de Hebrón, Mohammed Tarayra apuñaló de muerte a una niña judía de 13 años, Hallel Yaffa Ariel, que también era ciudadana estadounidense, mientras dormía en su cama. Como se informó en Bloomberg News, "el apuñalamiento fue parte de una ola de ataques de siete meses por palestinos que dispararon, apuñalaron y atropellaron a judíos con el estímulo de las redes sociales y las canciones populares."⁷

El gobernante partido Fatah en Palestina, glorificó al que la apuñaló, quien luego fue asesinado por guardias de seguridad. En su página oficial de Facebook, la madre de Taraya le dijo a un medio de comunicación local: "Mi hijo es un héroe. Él me hizo sentir orgullosa. Mi hijo murió como un mártir defendiendo a Jerusalén y la mezquita de Al-Aqsa."⁸ Las recompensas más altas se otorgan a aquellos atacantes que logran matar al menos a un israelí, mientras que los más bajos son para aquellos que no lograron matar o herir a nadie.⁹

¿Algunos israelíes cometen crímenes atroces en contra de civiles musulmanes? Lamentablemente lo hacen, pero no son honrados por los funcionarios del gobierno como "mártires". Sus familias no reciben pagos por sus actos asesinos. Sus familias no se jactan de que son "héroes". Por ejemplo, tres israelíes fueron condenados y sentenciados a cadena perpetua en tribunales israelíes por asesinar a un palestino, Mohammed Abu Khdeir, el 2 de julio del 2014.¹⁰

Apoyo generalizado a la pena de muerte para aquellos que abandonan el Islam.

Un número preocupante de musulmanes apoya la pena de muerte para aquellos que deciden abandonar el Islam, especialmente entre aquellos que apoyan hacer de la Sharia la ley de la tierra. Matar a los apóstatas es más ampliamente apoyado en Egipto (86%) y en Jordania (82%).¹¹ Según el Centro de Investigación Pew, "aproximadamente dos tercios que quieren que la Sharia sea la ley de la tierra también respaldan esta pena en los territorios palestinos". En Malasia y Pakistán, el 62% apoya tomar la vida de musulmanes que se convierten a otra religión.¹² Números similares apoyan la lapidación de aquellos que cometen adulterio, castigan severamente a aquellos que critican a Mahoma o al Islam y cortan las manos por robo.

El apoyo para tales puntos de vista es menos frecuente entre los musulmanes que viven en Asia Central y Europa. Sin embargo, existe una gran brecha entre muchos seguidores de la fe islámica y miembros de la fe judía o cristiana. Para los judíos y los cristianos, hasta la pregunta de si alguien que abandona su fe debería ser ejecutado sería risible.

Jesús y sus discípulos no abogaron por convertir a las personas por la fuerza o castigar a las personas que dejaron la fe cristiana con la ejecución. Desafortunadamente, la libertad de conciencia no es parte del sistema de valores de muchos islamistas que desean establecer una nación basada en la ley Sharia.

Por supuesto, no todos los musulmanes encajan en este molde extremista. Para dar un ejemplo inspirador:

Tras la ocupación alemana en 1943, la nación de mayoría musulmana de Albania se negó a cumplir con las órdenes nazis de entregar listas de judíos que residían dentro de las fronteras del país. Varias agencias del gobierno albanés proporcionaron a las familias judías documentación falsa que les permitió entremezclarse con el resto de la población. Los albaneses también proporcionaron asilo a los refugiados judíos que habían llegado a su país cuando todavía estaban bajo el dominio italiano, arriesgándose a la deportación a campos de concentración.¹³

Un corto resumen de la ampliación del Islam político.

Muchos comentaristas critican las Cruzadas cristianas, que intentaron recuperar la "Tierra Santa" del control musulmán. Sin embargo, vale la pena recordar que las Cruzadas surgieron a fines del siglo XI, después de cuatro siglos de implacables esfuerzos islámicos por conquistar Europa. El Islam se estaba extendiendo mediante la conquista militar y la espada.

La expansión del Islam comenzó con el liderazgo militar activo de Mahoma.

Según lo resume el autor Dan McLaughlin:

La caída de La Meca en el 630 d.C. solidificó el control de Mahoma del lado occidental de la península Arábiga. Una decisiva victoria musulmana en la Batalla de Ajnadayn en el 634 extendió el control musulmán al Israel moderno. Entre 634 y 689, las fuerzas musulmanas conquistaron la Siria cristiana, bizantina y el norte de África.

A partir de mediados del siglo VII, las incursiones islámicas se trasladaron a Europa. Los ejércitos musulmanes conquistaron e intentaron conquistar España, Francia e Italia. La lucha se extendió desde Constantinopla en el este, hasta las fronteras de Georgia en el Cáucaso, con las islas del Mediterráneo en primera línea.

Los esfuerzos islámicos contra Europa y Occidente continuaron bien después de las Cruzadas, desde la caída de Constantinopla en el 1453 hasta que las incursiones navales finalmente se detuvieron en Lepanto en 1571, hasta el épico Asedio de Viena en 1683 (que a su vez fue seguido por otro siglo de sangrientas guerras entre los otomanos musulmanes y los Habsburgo cristianos).

Como se ha señalado a menudo, la historia de Mahoma como líder militar y el Islam como la fuerza motriz de la conquista, contrasta con la historia primitiva del cristianismo, una fe perseguida fundada por un mártir que no lideró ninguna campaña militar. Si bien los musulmanes no poseen un monopolio exclusivo sobre el imperialismo, es innegable que las Cruzadas cristianas fueron una respuesta defensiva a siglos de expansión musulmana en tierras anteriormente cristianas y judías. Mirando su historia, es difícil argumentar que ha sido una religión de "Paz".¹⁴

Movimientos de reforma en el mundo islámico.

Un rayo de esperanza para el mundo es que hay musulmanes que quieren reformar su fe y persuadir a otros para que rechacen la violencia del islamismo, o el "Islam político". Un ejemplo es el Movimiento de Reforma Musulmana,¹⁵ que establece que:

- ⇒ Estamos en una batalla por el alma del Islam, y una renovación islámica debe derrotar a la ideología del islamismo, o al Islam politizado, que busca crear estados islámicos, así como un califato islámico. Enfrentando la amenaza del terrorismo, la intolerancia y la injusticia social en nombre del Islam, hemos reflexionado sobre cómo podemos transformar nuestras comunidades sobre la base de tres principios: paz, derechos humanos y gobierno secular. Consideramos a todas las personas iguales sin derechos de nacimiento distintos de los derechos humanos.
- ⇒ Rechazamos las leyes de blasfemia. Son una cubierta para la restricción de la libertad de expresión y religión. Afirmamos el derecho de cada individuo a participar por igual en ijtihad, o pensamiento crítico.
- ⇒ Creemos en la libertad de religión y el derecho de todas las personas a expresar y practicar su fe, o no fe, sin las amenazas de intimidación, persecución, discriminación o violencia. La apostasía no es un crimen. Nuestra ummah -nuestra comunidad- no es solo musulmana, sino toda la humanidad.



La triste realidad es que esos reformadores están arriesgando literalmente sus vidas para traer cambios al mundo islámico. Merecen el apoyo de todas las personas de buena voluntad. Es impactante que muchos de estos reformadores no sean bienvenidos a hablar en las universidades estadounidenses.

Un ejemplo es Hussein Aboubakr, un instructor e investigador militar criado en Egipto que está llamando por la reforma del Islam. En febrero del 2.015, le gritaron, maldijeron y le impidieron, con éxito, hablar en el Swarthmore College de Pensilvania a estudiantes a los que se había inducido a creer que cualquier crítica al Islam es inaceptable.¹⁶

Otro ejemplo es Ayaan Hirsi Ali, una ex legisladora holandesa nacida en Somalia. La Universidad de Brandeis le ofreció un título honorífico por su trabajo de defensa de las mujeres y las niñas en sociedades musulmanas, solo para que se retirara debido a la presión de los estudiantes, activistas de la facultad y grupos de presión como el Consejo de Relaciones Estadounidense-Islámicas. Crítica ávida de los lazos entre la violencia y el Islam fundamentalista, habla constantemente en contra de los matrimonios forzados de niños, la mutilación genital femenina y los "asesinatos por honor" de niñas o mujeres que se considera que han deshonrado a su familia. ¿La razón para retirar su invitación a hablar y su título honorífico? Contar verdades dolorosas y políticamente incorrectas basadas en su propio conocimiento personal directo.



Un profesor de estudios africanos la acusó de escupir "lógicas anticuadas y racistas que presentan a personas de Oriente Medio y África como culturalmente atrasadas y necesitadas de las influencias civilizadoras de Occidente."¹⁷ Así que en lugar de lidiar con la realidad de la mutilación genital femenina, los matrimonios infantiles forzados y los asesinatos por honor, simplemente "matemos al mensajero" o, como mínimo, evitar que ella le cuente a los estudiantes de Brandeis la fea verdad sobre la opresión de mujeres y niñas en gran parte del mundo islámico.

Silenciamiento de Críticos europeos del Islam.

En gran parte de Europa, este silenciamiento de discusiones honestas sobre el Islam político es aún peor. Según lo informado por el Instituto Gatestone:

En Francia, aquellos que critican el Islam, o que solo muestran los resultados del terrorismo islámico, son víctimas de un enjuiciamiento feroz.

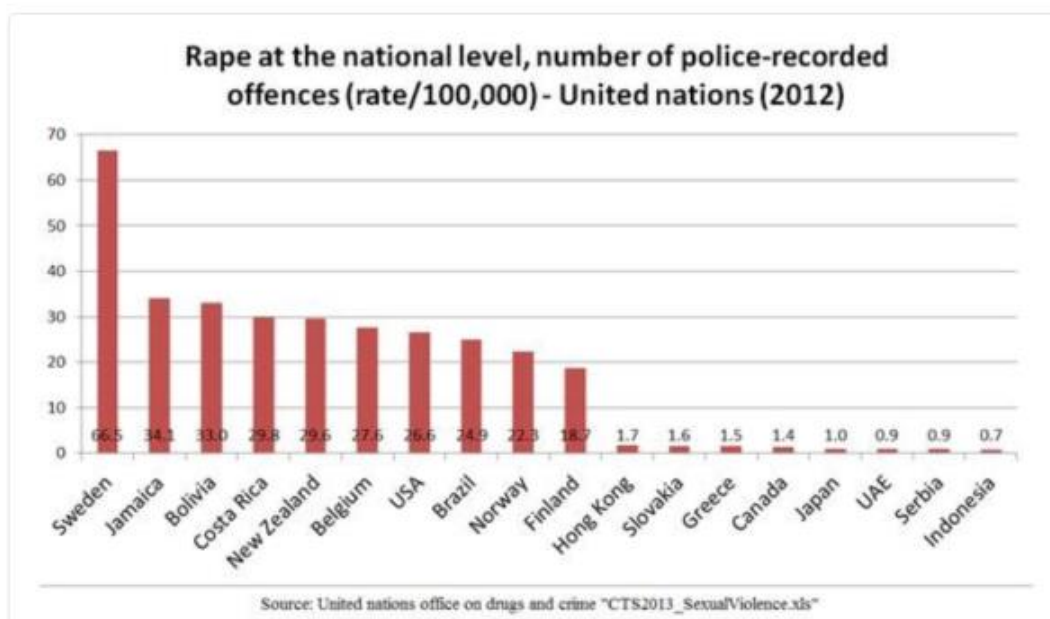
En marzo de 2018, el presidente francés Macron dijo que quería una ley contra las "noticias falsas". Si su plan es adoptado como ley, todas las revistas en línea en Francia que no transmitan lo que el gobierno define como "noticias verdaderas" podrían estar sujetas a la suspensión inmediata del gobierno. Si las publicaciones en línea se originan fuera de Francia, se bloquearía el acceso a ellas. Las revistas y sitios web islámicos en línea no figuran en la lista propuesta de proveedores de "noticias falsas". ¿Qué revistas en línea y sitios web encabezarían la lista? Aquellos que cuestionan el Islam.

Después de los ataques terroristas ocurridos en Francia en noviembre del 2015 y en julio del 2016, periodistas y escritores que afirmaron que los terroristas que atacaban a Francia eran musulmanes y que el "islamismo" no era ajeno al Islam, fueron procesados en los tribunales y multados con miles de euros.¹⁸

En Suecia, la situación es igual de grave. Según un informe del Instituto Gatestone del 2015:

Cuarenta años después de que el parlamento sueco decidiera por unanimidad en 1975 cambiar la Suecia, antes homogénea, en un país multicultural, el crimen violento aumentó en un 300%. Suecia es ahora el número dos en la lista de países de violación, superado solo por Lesotho en el sur de África.

En 1.975, se denunciaron 421 violaciones a la policía sueca; en 2.014, fue de 6.620. Eso es un aumento del 1.472%, aunque la población solo creció un 19% durante esas 4 décadas.¹⁹



En respuesta a este horroroso aumento de las violaciones, Michael Hess, un político local del Partido Demócrata de Suecia, alentó a los periodistas suecos a familiarizarse con la visión del Islam de las mujeres que no se visten de acuerdo con sus estándares:

"¿Cuándo se darán cuenta los periodistas de que está profundamente arraigada en la cultura del Islam violar y embrutecer a las mujeres que se niegan a cumplir con las enseñanzas islámicas? Existe una fuerte conexión entre las violaciones en Suecia y el número de inmigrantes de los países de MENA [Medio Oriente y África del Norte]".

Esta observación llevó a Michael Hess a ser acusado del delito de "denigración de grupos étnicos".

En mayo del 2.017, recibió una sentencia de pena suspendida y una multa.

Durante muchos años, el Sr. Hess vivió en países musulmanes, y está familiarizado con el Islam y su visión de las mujeres. Durante su juicio, proporcionó pruebas de cómo la ley Sharia se ocupa de la violación, y las estadísticas para indicar que los musulmanes son los principales autores de violaciones en Suecia. Sin embargo, el tribunal decidió que los hechos eran irrelevantes.

En un número asombroso de casos, los tribunales suecos han demostrado simpatía por los violadores, y han absuelto a los sospechosos que han afirmado que la niña quería tener relaciones sexuales con seis, siete u ocho hombres.

La estación de radio por internet Granskning Sverige llamó a los principales periódicos Aftonbladet y Expressen para preguntar por qué habían descrito a los perpetradores como "hombres suecos" cuando en realidad eran somalíes sin ciudadanía sueca. Estos periodistas se ofendieron enormemente cuando se les preguntó si se sentían responsables de advertir a

las mujeres suecas que se mantuvieran alejadas de ciertos hombres. Un periodista preguntó "¿por qué esa debería ser su responsabilidad?"²⁰

La nación de Alemania, que ha aceptado a más de un millón de inmigrantes de países MENA en los últimos años, también ha visto un aumento en las violaciones de mujeres alemanas que no se visten de acuerdo con los estándares de la Sharia. Un infame incidente tuvo lugar en la víspera de Año Nuevo del 2016 en Colonia, donde "veintenas de mujeres jóvenes" fueron "manoseadas y robadas" por "pandillas de hombres descritos por las autoridades como de apariencia norteafricana o árabe". El New York Times informó que "cientos de jóvenes se dividieron en grupos y formaron anillos alrededor de mujeres jóvenes, negándose a dejarlas escapar ... Las mujeres que fueron atacadas gritaron e intentaron luchar para liberarse, un hombre dijo a la televisión pública alemana que tuvo que luchar para proteger a su novia."²¹

Igualmente, son inquietantes los informes de que la Oficina Federal de Alemania para los Refugiados y la Migración ha rechazado casi todas las solicitudes de asilo de los conversos del islam al cristianismo, según Thomas Schirrmacher, presidente de la Sociedad Internacional de Derechos Humanos. Él dijo que al pasar por "pruebas de creencias", el departamento federal para refugiados y migración, a menudo confía en traductores musulmanes que deliberadamente traducen erróneamente las palabras de cristianos o de convertidos. "Es un escándalo que casi todos los convertidos del islamismo al cristianismo les están negando asilo", dijo Schirrmacher.²²

La supresión de la discusión honesta de estos temas no ayuda a resolver los desafíos, muy reales, de la absorción de un gran número de inmigrantes de los países islámicos y cómo asimilarlos a la cultura occidental. Los "progresistas" izquierdistas y las feministas se enorgullecen de afirmar que defienden los derechos humanos, pero su silencio sobre la opresión de mujeres y niñas en el mundo islámico, y la justificación para la violación de mujeres que se niegan a cumplir con las enseñanzas islámicas es ensordecedor. También es una reminiscencia de su silencio con respecto a los asesinatos en masa cometidos bajo el comunismo. Su disposición a usar el poder del gobierno para castigar declaraciones políticamente incorrectas debería ser alarmante para cualquiera que se preocupe por la libertad de expresión.

Los reformadores que arriesgan sus vidas para desafiar al Islam político y mejorar las vidas de aquellos que han sido víctimas de ello, merecen el apoyo de todas las personas de buena voluntad, no la calumnia y el ostracismo que han experimentado en todo el mundo.

CAPITULO 6

Nuestro Fundamento Judeocristiano Protege la Libertad para Todos.

En el siglo XVI, un monje afirmó que los cristianos podían comunicarse directamente con Dios y no necesitaban que el papado intercediera por ellos. Tal como el mártir Juan Hus lo había proclamado 100 años antes, Martín Lutero declaró que eran las Escritura, la Palabra de Dios, lo que merecía esa codiciada posición central:¹

A menos que yo esté convencido por el testimonio de las Escrituras o por una razón clara (ya que no confío ni en el Papa ni en los concilios, dado que es bien sabido que a menudo se han equivocado y se han contradicho), estoy obligado por las Escrituras. He citado y

*mi conciencia está cautiva de la Palabra de Dios. Yo no puedo ni me retractaré de nada, ya que no es ni seguro ni correcto ir en contra de la conciencia.*²

La creencia de Lutero en el sacerdocio de todos los creyentes dio lugar a un nuevo paradigma de relación entre los individuos y las estructuras jerárquicas en que vivían. Al clavar sus 95 Tesis en la puerta de la iglesia del Palacio en Wittenberg, Alemania, Martin Lutero desató una oleada espiritual que desplazó los cimientos de la fe cristiana de la autoridad centralizada de la Iglesia Católica hacia el individuo. El mundo de los pensadores políticos como John Locke, cuyas ideas sobre la libertad religiosa fueron una gran influencia en los redactores de la Constitución de los EE.UU., fue, en gran medida, moldeado por las acciones de Lutero más de un siglo antes.³

Mientras que los Padres Fundadores se adherían a una variedad de creencias religiosas, la mayoría tenía la convicción de que no querían ser controlados por un rey. No era solo la autoridad del Rey Inglés que los Padres Fundadores rechazaban, sino la autoridad del mismo poder centralizado. Ya sea cristiano o deísta, todos conocían a fondo la cultura bíblica y sus historias. Para dar un ejemplo, John Adams, quien luego se convirtió en el segundo presidente de los Estados Unidos, le escribió a un compañero compatriota en 1.776:

*El manejo de una máquina tan complicada y poderosa, como las Colonias Unidas, requiere la mansedumbre de Moisés, la paciencia de Job y la sabiduría de Salomón, añadida al valor de Daniel.*⁴

¿Por qué los fundadores insistieron en la división de poderes en ramas ejecutiva, legislativa y judicial? Habían experimentado lo que era la tiranía centralizada y no deseaban el derecho "divino" de los reyes que era común en Europa. Pero también estaban familiarizados con la perspectiva bíblica de que todos los hombres y mujeres se habían vuelto pecadores como resultado de la Caída y, por lo tanto, estructuraron el gobierno estadounidense con controles y equilibrios para protegerse contra la tendencia humana a la corrupción.

Los fundadores también limitaron el alcance del gobierno nacional por la misma razón. Todos los poderes no otorgados expresamente al gobierno federal estaban reservados a los estados y a los organismos gubernamentales locales. Algunos de los fundadores poseían esclavos, un pecado nacional que condujo a la guerra más sangrienta en la historia de los Estados Unidos. Sin embargo, los principios enunciados en la Declaración de Independencia eran los que estaban en boca de los abolicionistas que exigían el fin de la esclavitud. Fueron citados por Martin Luther King casi dos siglos después cuando habló en el Monumento a Washington en 1.963:

En cierto sentido, hemos venido a la capital de nuestra nación para cobrar un cheque. Cuando los arquitectos de nuestra República escribieron las magníficas palabras de la Constitución y la Declaración de Independencia, firmaron un pagaré del que todo estadounidense sería heredero. Esta nota era una promesa de que a todos los hombres, — sí, tanto a los hombres negros como a los hombres blancos —, se les garantizarían los derechos inalienables de la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad.

¿Por qué son los Estados Unidos de América una "tierra de oportunidades"?

Durante el siglo pasado, muchos millones de inmigrantes de todo el mundo abandonaron sus países de origen para venir a este país, viéndola como la "tierra de las oportunidades". ¿Por qué Estados Unidos de América es un lugar de prosperidad? Su forma de gobierno de república constitucional, incluso con su política a menudo "desordenada", es emulada por naciones de todo el mundo.

¿Por qué tantos países, que intentan copiar la forma externa de la democracia estadounidense, no se vuelven prósperos y vibrantes ellos mismos?

Los autores sabían que una cultura compartida arraigada en los valores judeocristianos era necesaria para que funcionara la forma republicana de gobierno. Como lo expresó John Adams:

*No tenemos ningún gobierno armado con poderes capaces de luchar contra las pasiones humanas desenfrenada por la moral y la religión. La avaricia, la ambición, la venganza o la gallardía romperían las cuerdas más fuertes de nuestra Constitución como una ballena atraviesa una red. Nuestra Constitución fue hecha solo para gente moral y religiosa. Es totalmente inadecuada para el gobierno de cualquier otro.*⁵

Como explicó el profesor Edward Lynch de la Universidad Hollins, para que funcione una república constitucional, se necesitan tres cosas: confianza, esperanza y la sensación de que "tengo poder para mejorar mi vida y la de aquellos quienes me importan".⁶

La corrupción, sin embargo, destruye todas estas cosas. Para que la corrupción prospere, requiere la codicia humana, el monopolio del poder y el anonimato. Eliminar el primer elemento es una elección personal, pero los gobiernos pueden hacer mucho, para bien o para mal, con respecto a los dos últimos. Lynch argumenta que la persistencia de la pobreza y la disfunción en muchas "democracias" de todo el mundo tiene que ver con la centralización del poder. Las dictaduras y las oligarquías engendran corrupción, ya que pueden ocultar fácilmente sus decisiones bajo un velo de anonimato.⁷

Por ejemplo, el sociólogo peruano Hernando De Soto decidió comparar los desafíos de comenzar un negocio en Lima, Perú, comenzando uno en Miami, Florida. Pudo completar y presentar todos los permisos requeridos para un nuevo negocio en Miami en un día. En Lima, tomó 14 meses. Sin pagar tres sobornos esenciales, no habría sido posible iniciar el negocio en absoluto.⁸

Es fácil ver en qué país alguien estaría más dispuesto a correr el riesgo de comenzar un nuevo negocio. El gobierno centralizado fomenta la corrupción y sabotea la confianza y la iniciativa.

El poder descentralizado permite una mayor competencia. Si una localidad está corrupta, una persona simplemente puede mover su negocio a otra parte. Como la mayoría de las decisiones se toman a nivel local, el anonimato es un problema menor. Es mucho más probable que sepa quién toma esas decisiones.

Los estadounidenses son conocidos por su independencia e iniciativa, lo que les permite intentar (y fallar) en construir nuevas empresas, organizaciones benéficas, iglesias y empresas.

La parábola de los talentos en Mateo 25 se puede ver como una historia sobre el espíritu empresarial. Un hombre que iba de viaje llamó a sus sirvientes y les encomendó bolsas de plata. Los primeros dos sirvientes duplicaron lo que les habían dado, y fueron elogiados por su maestro. El tercer sirviente enterró la única bolsa de plata que le habían dado, y su amo lo juzgó duramente por no hacer ningún esfuerzo por incrementarlo.

No podemos controlar las circunstancias de nuestro nacimiento, pero somos responsables de lo que hacemos con lo que se nos ha dado.

La señora C. J. Walker (1.867-1.919) es un gran ejemplo. Como lo describió History Channel, fue alabada como "la primera mujer negra millonaria en Estados Unidos" por su exitosa línea de productos para el cuidado del cabello. Nacida como Sarah Breedlove, quedó viuda a los 20 años y se fue a trabajar como lavandera. Después de buscar tratamiento para la caída del cabello, desarrolló el "sistema Walker" y vendió sus productos caseros directamente a mujeres negras. Un talento para la autopromoción ayudó a construir una empresa en auge. Walker financió becas para mujeres en el Instituto Tuskegee y donó grandes sumas para la NAACP, la YMCA negra y docenas de otras obras de caridad.⁹

Progresismo-retorno a un modelo fallido.

El movimiento político progresista del siglo XX en los EE.UU., como se describe en el capítulo 4, es un retorno al modelo centralizado que rechazaron los fundadores de los Estados Unidos. Al centralizar el poder en manos de unos pocos, las personas se sienten incentivadas a recurrir al gran gobierno para que resuelva sus problemas. En lugar de lidiar con las dificultades en sus comunidades, las personas, en cambio, compiten por los recursos y beneficios distribuidos desde Washington, D.C.

Financiar y regular la educación fue otra actividad que los fundadores nunca previeron para el gobierno federal. Hay pocas pruebas de que el aumento del gasto público en educación haya mejorado los resultados de los estudiantes. Los progresistas en Estados Unidos tienen un control prácticamente total del sistema de escuelas públicas de los Estados Unidos y los resultados son evidentes. Mientras que América solía liderar el mundo en patrones académicos, nuestros alumnos ahora están muy detrás de muchos países en lectura, matemáticas y ciencias. Vale la pena señalar que algunos de los países que obtuvieron mejores puntuaciones en el nivel superior estaban bastante empobrecidos hace apenas 30 años¹⁰. Los estudiantes se gradúan de la escuela secundaria sabiendo menos sobre la historia estadounidense que sus abuelos¹¹. Esto es otra evidencia de que la educación controlada por el gobierno no está funcionando muy bien para muchos de los jóvenes de los Estados Unidos de América.

Además, aunque los Padres Fundadores se oponían a una iglesia autorizada o financiada por el estado, no imaginaban una esfera pública o gobierno que estuviera esterilizado de cualquier referencia al Creador o las enseñanzas judeocristianas.

Esto es evidente en la recomendación de Ben Franklin para el Gran Sello de la nación, que describió la escena descrita en el libro de Éxodo, donde los israelitas se enfrentaron al

faraón de Egipto para obtener su libertad. El lema que rodeaba el sello decía: "La rebelión a los tiranos es la obediencia a Dios".



Lema: la Rebelión a los Tiranos es la Obediencia a Dios.

Moses, standing on the shore, and extending his hand over the sea, thereby causing the same to overwhelm Pharaoh, who is sitting in an open chariot, a crown on his head & sword in his hand. Rays from a Pillar of Fire, reaching to Moses, to express that he acts by the command of the Deity.
Motto, Rebellion to Tyrants - Obedience to God.

Transcripción de la descripción manuscrita de Ben Franklin de su diseño del Gran Sello (1.776)

Moisés en el Vestido del Sumo Sacerdote parado en la orilla, y extendiendo su Mano sobre el mar, provocando que lo mismo abruma al Faraón que está sentado en un carro abierto, una corona en su cabeza y una espada en su mano. Rayos desde una Columna de Fuego en las Nubes alcanzando a Moisés, expresando para expresar que él actúa por el Comando de la Deidad.

Libre del control gubernamental.

La creencia de Thomas Jefferson en la separación de la iglesia y el estado a menudo se entiende erróneamente como una creencia de que la esfera pública debería estar libre de religión. Jefferson no era cristiano en el sentido tradicional, pero creía que las enseñanzas de Jesús constituían los "esquemas de un sistema de la moralidad más sublime que jamás haya caído de los labios del hombre".¹² Junto con muchos de sus contemporáneos, objetó al hecho de que en algunas colonias, los ministros tenían el mandato de predicar según la doctrina establecida por la Iglesia de Inglaterra. La ley obligaba a menudo a los ciudadanos a asistir a la iglesia los domingos. Los impuestos se crearon para proporcionar salarios a los ministros de la iglesia, así como para la construcción de nuevas iglesias.

Maryland aprobó la ley del "Acta de tolerancia" en 1.649 que permitía a los católicos practicar su fe, pero también imponía la pena de muerte para los judíos y ateos que no creían en Cristo.¹³ Jefferson entendió que el gobierno no tenía nada que ver con la relación de las personas con su Creador; no tenía derecho a imponer dictados burocráticos y punitivos a sus ciudadanos:

*Los derechos de conciencia que nunca presentamos, no pudimos enviarlos. Somos responsables de ellos ante nuestro Dios. Los poderes legítimos del gobierno se extienden a tales actos solo como perjudiciales para otros. Pero no me perjudica que mi vecino diga que hay veinte dioses o ningún dios. Ni me coge el bolsillo ni me rompe la pierna...*¹⁴

Lo más importante en la mente de Jefferson fue la creación de una sociedad que permitiera la diversidad del pensamiento religioso, libre de todo control gubernamental.

¿Pero vemos que la diversidad del pensamiento se expresa libremente en la esfera pública? En lugar de permitir la expresión individual, el gobierno se ha convertido, cada vez, más en un régimen represivo, restringiendo el discurso religioso y promoviendo su propia religión estatal secular. Casi todas las escuelas públicas en los Estados Unidos son zonas libres de la Biblia, pero los niños tan pequeños como los del jardín de infancia son libres de elegir su género cualquier día de la semana.

Un ejemplo impactante del abuso del poder del estado se puede ver en la reciente "protesta estudiantil" que exige leyes de armas más estrictas. En marzo de 2.018, decenas de miles de estudiantes de escuelas públicas de todos los Estados Unidos se reunieron en manifestaciones al aire libre para exigir leyes de armas más estrictas.

Este no fue un ejercicio académico; la manifestación fue una audaz manipulación de las emociones de los estudiantes al redirigir su angustia en los tiroteos escolares hacia la hostilidad hacia los defensores de la Segunda Enmienda.

Jóvenes de las escuelas públicas fueron elegidos por los organizadores para culpar a los propietarios legales de armas y a una organización que trabaja para proteger sus derechos, la Asociación Nacional del Rifle. ¿Se hizo un esfuerzo para proporcionar puntos de vista opuestos, como el completo fallo de las instituciones gubernamentales para prevenir o detener al tirador escolar de Parkland? No.

La posición que tenemos sobre el debate de posesión de armas, no es el punto en cuestión aquí. La cuestión es si las escuelas financiadas y reguladas por el gobierno tienen el derecho de promover los puntos de discusión de un partido político.

La verdad es que los Estados Unidos no pueden mantener la libertad sin aferrarse a sus valores judeocristianos, de lo cual surge la convicción de que usted y yo somos iguales, independientemente de nuestro sexo, color de piel, nacionalidad o religión. La creencia de que tenemos un Padre Celestial común, que nos creó con libre albedrío, es la base más sólida para tratar a las personas de otros orígenes como iguales. Los Padres Fundadores reconocieron esto y crearon una Constitución que limita el poder del estado para controlar o manipular la práctica religiosa, al mismo tiempo que da libertad a los ciudadanos de los EE.UU. para adorar como lo elijan hacer.

Mi padre enseñó extensamente que Dios y las familias fuertes, no el estado, son los cimientos para comunidades pacíficas, naciones pacíficas y un mundo pacífico. La verdad

es que las enseñanzas "multiculturales" que fomentan el sexo libre, el victimismo, la culpa y la envidia son amenazas mayores para nuestra nación que cualquier invasor extranjero.

Estados Unidos de América fue una vez una cultura en la que se respetaron los Diez Mandamientos como una verdad más elevada por la que todos los ciudadanos deberían tratar de vivir. Hoy, se ha desviado de la base sobre la cual se construyó su cultura cívica compartida. No debemos quedarnos de brazos cruzados mientras se destruye el propósito unificador de nuestro país. Le debemos a nuestros descendientes garantizar que la herencia de los Fundadores les sea transmitida a ellos y a las generaciones futuras en los años venideros.

CAPITULO 7

Él los gobernará con una vara de hierro.

El Evangelio de Jesús es el Evangelio del Reino.

Las "Buenas Nuevas" se han explicado tradicionalmente como exclusivamente la Crucifixión, la Muerte y la Resurrección de Jesucristo. ¿Pero qué dice Jesús sobre las Buenas Nuevas? Una mirada cercana a las palabras de Cristo revelan que su Evangelio es el Evangelio del Reino. Tan solo en el libro de Mateo, Cristo predica el mensaje de la venida del Reino más de cuarenta veces a las multitudes que se reúnen a su alrededor.

En contraste, él habla de su inminente crucifixión en solo tres ocasiones, en privado, a su círculo íntimo de discípulos. A lo largo del Nuevo Testamento, la predicación de Jesús se centra en el mensaje del reino soberano de Dios:

Mat 4:17 *Desde entonces comenzó Jesús a predicar diciendo: «Convertíos, porque está cerca el reino de los cielos».*

Mat 4:23 *Jesús recorría toda Galilea enseñando en sus sinagogas, proclamando el evangelio del reino y curando toda enfermedad y toda dolencia en el pueblo.*

Mat 10:7 *Id y proclamad que ha llegado el reino de los cielos.*

Mat 24:14 *Y se anunciará el evangelio del reino en todo el mundo como testimonio para todas las gentes, y entonces vendrá el fin.*

Mat 25:34 *Entonces dirá el rey a los de su derecha: "Venid vosotros, benditos de mi Padre; heredad el reino preparado para vosotros desde la creación del mundo.*

Mar 1:14 *Después de que Juan fue entregado, Jesús se marchó a Galilea a proclamar el Evangelio de Dios;*

Mat 6:33 *Buscad sobre todo el reino de Dios y su justicia; y todo esto se os dará por añadidura.*

En Mateo 6:33, Jesús deja claro que antes de hacer cualquier otra cosa, antes de preocuparnos por el mañana, primero debemos buscar el Reino de Dios. Jesús no dijo: "Buscad primero la democracia". Él no dijo: "Buscad primero el comunismo". No dijo: "Buscad primero un diploma inútil". Él dijo: "Buscad primero el reino y su justicia, y todas estas cosas te serán añadidas".

Mat 9:35 *Jesús recorría todas las ciudades y aldeas, enseñando en sus sinagogas, proclamando el evangelio del reino y curando toda enfermedad y toda dolencia.*

En Mateo 9:35, Jesús recorría todas las ciudades y pueblos, enseñando en las sinagogas, predicando el Evangelio del Reino y sanando toda enfermedad entre la gente.

Luc 4:43 *Pero él les dijo: «Es necesario que proclame el reino de Dios también a las otras ciudades, pues para esto he sido enviado».*

No dijo que lo enviaron a predicar el Evangelio de la Crucifixión, o el Evangelio de la Muerte, o el Evangelio de la Resurrección en el tercer día. Por el contrario, Jesús dijo que fue enviado con el propósito de predicar el Reino de Dios.

Jesús también dejó en claro que su Reino debía ser tanto físico como espiritual:

Mat 6:9-10 *«Vosotros, pues, orad así: Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu Nombre; venga tu Reino; hágase tu Voluntad así en la tierra como en el cielo.*

No será solo un Reino celestial, un lugar para entrar solo después de morir. El Reino de Cristo será un Reino con justicia y bondad que Cristo introducirá en esta tierra.

La Vara de Hierro.

Debido a que vivimos en el tiempo de los Últimos Días, la promesa del Reino ahora se está cumpliendo. Muchos están recibiendo revelaciones e inspiraciones del Espíritu Santo. Jesús vendrá con un nuevo nombre (Apocalipsis 3:12 - *Al vencedor le pondré de columna en el Santuario de mi Dios, y no saldrá fuera ya más; y grabaré en él el nombre de mi Dios, y el nombre de la Ciudad de mi Dios, la nueva Jerusalén, que baja del cielo enviada por mi Dios, y mi nombre nuevo.*), y él establecerá un reinado donde la gente buena, junto con Cristo, gobernará con la Vara de Hierro:

Salmos 2:8 *Pídeme, y te daré en herencia las naciones, en propiedad los confines de la tierra.*

Salmos 2:9 *Con cetro de hierro, los quebrantarás, los quebrarás como vaso de alfarero.»*

Apo 2:27 *las regirá con cetro de hierro, como se quebrantan las piezas de arcilla.*

Apo 12:5 *La mujer dio a luz un Hijo varón, el que ha de regir a todas las naciones con cetro de hierro; y su hijo fue arrebatado hasta Dios y hasta su trono.*

Apo 19:15 *Y de su boca sale una espada aguda, para herir con ella a las naciones, pues él las regirá con vara de hierro y pisará el lagar del vino del furor de la ira de Dios todopoderoso.*

Cuando Cristo regrese, él será el gobernante cuyas palabras juzgarán a las naciones.

Cuando Juan escribió el libro de Apocalipsis, la espada era el arma común de la guerra. Fue el medio por el cual los soberanos mantuvieron sus posiciones de poder; aseguró el dominio satánico sobre sus monarquías. Para que el Reino de Dios venga a la Tierra, la gente piadosa, centrada en Cristo, debe ser capaz de ejercer un "poder de fuego" más fuerte que las fuerzas del mal (véase el capítulo 20 de Apocalipsis). Las escrituras del último libro del Nuevo Testamento describen la Vara de Hierro como un accesorio prominente, un elemento físico esencial que demuestra cómo Cristo gobernará cuando regrese. Su Reino se mantiene a salvo y mantenido por el uso justo de la Vara de Hierro. En el libro de Apocalipsis capítulo 20, Cristo usa el poder del fuego (o "poder de fuego") contra los malvados que son "tantos como las arenas del mar" para arrojar a Satanás al lago de fuego para castigarlo.

Pero para las personas de hoy en día, a menudo es difícil asociar a Cristo con las armas; las dos entidades pueden parecer mutuamente excluyentes. Además, las personas tienen un miedo natural a las armas de fuego debido a su fuerza letal. Un objeto que causa la muerte tiende a evocar una reacción instintiva, a menudo dando como resultado la creencia de que ningún civil debería poseer un arma. Los creyentes "pacifistas" pueden afirmar que solo Dios controla el poder sobre la vida y la muerte. Pero esa afirmación plantea la pregunta: ¿cómo puede Dios, quién es invisible, controlar las armas? ¿Cómo funciona eso en la vida real?

No tenemos que ir muy lejos para ver que cuando las personas piadosas carecen del poder para defenderse, el mal se vuelve loco. El gobierno centralizado, por ejemplo, ha asesinado a más de doscientos veinte millones de civiles desarmados en los últimos 100 años, muchos de los cuales fueron asesinados por su fe en Dios.

El autor cristiano ortodoxo y disidente ruso Alexander Solzhenitsyn fue un hombre que experimentó de primera mano la miseria creada por el gobierno centralizado, pasando ocho años como prisionero en los campos de trabajo del Gulag creados por Josef Stalin. Solzhenitsyn era un gigante literario ruso que, al describir la razón principal de los sesenta millones de muertes rusas causadas por el comunismo, declaró simplemente: *"Los hombres se han olvidado de Dios; es por eso que todo esto ha sucedido."*¹

Los cristianos reconocen una autoridad superior.

Como cristianos, entendemos que Satán ha usado el poder del estado para dominar, esclavizar y asesinar a los hijos de Dios. El cristianismo especialmente se percibe como una amenaza a la identidad del estado, porque el cristianismo eleva el valor del individuo. Crea un vínculo entre las personas, fomenta la solidaridad y ayuda a los necesitados. Los gobiernos temen, con razón, que el cristianismo se convierta en un canal a través del cual las revueltas sociales puedan ganar fuerza.

Al estudiar la vida y las lecciones de Jesús, las Escrituras revelan enseñanzas que son antitéticas a la lealtad del estado. Aunque Jesús no ocupó ningún cargo político durante su vida, no obstante se le consideró potencialmente peligroso para el Imperio Romano. Herodes el Grande confirmó involuntariamente la validez de la posición de Jesús como "Rey de los judíos" cuando dio el decreto para masacrar a todos los niños varones jóvenes en el momento del nacimiento del Salvador. En los primeros tres Evangelios, Cristo habló repetidamente del inminente dominio monárquico de Dios. Las afirmaciones de que Jesús fue la encarnación de Dios y el Rey de los judíos fueron factores clave en la respuesta hostil que recibió de las jerarquías judía y romana.

Jesús fue un verdadero revolucionario que conmocionó y enfureció a la élite gobernante judía con sus proclamas de que solo él era el soberano digno de su lealtad. Seguirlo significaba que tendrían que honrar a un rabino rebelde por encima de sus superiores romanos. Este cambio en la lealtad habría colocado a los líderes judíos en una situación precaria y potencialmente mortal. Roma lidió rápida y decisivamente con potenciales levantamientos. El estado no dudó en utilizar la tortura y la crucifixión como una práctica habitual cuando se trata de esclavos o rebeldes. Un profeta judío carismático que hace milagros y que fue capaz de movilizar grandes multitudes, podría ser percibido fácilmente como una amenaza para el statu quo.

Rechazar el uso de la fuerza.

Decir que Jesús fue un pacifista es inexacto. Él fabricó su propia arma multiplicadora de fuerza cuando hizo su látigo para atacar y expulsar a los codiciosos cambiadores de dinero egoístas en el Templo.

Jesús afirmó el derecho a las armas defensivas de grado militar en Lucas 22:36 cuando dijo a sus discípulos:

Luc 22:36 *Les dijo: «Pues ahora, el que tenga bolsa que la tome y lo mismo alforja, y el que no tenga que venda su manto y compre una espada;*

Jesús sugirió su aprobación a la pena de muerte cuando dijo en Mateo 18:6 :

Mat 18:6 *Pero al que escandalice a uno de estos pequeños que creen en mí, más le vale que le cuelguen al cuello una de esas piedras de molino que mueven los asnos, y le hundan en lo profundo del mar.*

La verdad es que Jesús representó una amenaza para el liderazgo judío y romano con su evangelio del Reino. Se enojaron y se sintieron cada vez más amenazados por su mensaje, porque era un mensaje que estaba echando abajo su poder centralizado.

En este momento de la Segunda Venida, ¿qué clase de gobernante podemos esperar que sea Jesús cuando regrese? Algunos cristianos se preguntan si el Reino de Dios marcará el comienzo de un tiempo en que la humanidad será mantenida en sujeción por una dictadura divina. Algunos han insinuado que el reino de Cristo será abiertamente opresivo, un lugar donde reina el Rey de Reyes al someter a todos los pueblos a la absoluta voluntad de Dios. Tal vez, en secreto, algunos cristianos hayan pensado en privado que sería mejor vivir en una América libre que en el Reino de Dios, que suponen que será de gobierno totalitario.

El pastor ha de arriesgar su vida.

Sin embargo, cuando examinamos la palabra griega usada para "regir" en Apocalipsis, la Biblia indica que cuando Cristo regrese, tendrá el mismo carácter que antes. Como se menciona en el capítulo 2, la palabra griega *poimaino* es la palabra utilizada para referirse al gobierno de Cristo en los pasajes de la Vara de Hierro en Apocalipsis. El dominio de la Vara de Hierro es un dominio de *poimaino*. *Poimaino* significa literalmente actuar como un pastor, no como un dictador. Un pastor cuida rebaños, los guarda, los guía y salvaguarda. Un buen pastor no quiere aterrorizar a sus ovejas; él usa su vara para protegerlos de daño o peligro - "tu vara y tu cayado me consuelan" (Salmo 23).

El dominio de *poimaino* es una regla de cuidado, centrada en un Dios que es justo y misericordioso. Jesús, el Rey de Reyes, que conoce su rebaño, seguirá siendo el buen pastor en el Reino, porque la Biblia dice:

Heb 13:8 *Ayer como hoy, Jesucristo es el mismo, y lo será siempre.*

Dios es un Padre protector que quiere que sus hijos sean fuertes para que las fuerzas del mal no puedan destruirlos.

Para vencer la maldad, debe aparecer gente buena y moral que sea firme e inflexible en la defensa de la justicia. Solo la Vara de Hierro le da a los seguidores de Cristo la capacidad de decir "no" a los tiranos.

Ha habido ciclos interminables de sufrimiento humano, de personas gobernadas e "impositivas" una y otra vez por gobiernos centralizados, aristocracias y superclases de élite "por encima de la ley".

A diferencia de las monarquías del pasado, sin embargo, el Reino de Dios es un Reino al revés. Es radicalmente diferente. En el Reino de Dios, los que anteriormente eran "pobres de espíritu" y los que eran esclavos y siervos, heredarán la autoridad y el poder de su Reino, para ser cogobernantes junto con él (véase Mateo 5). Cristo nunca tuvo la intención de gobernar como un totalitario, y mientras él reina como cabeza, debemos ser coherederos del Reino:

Rom 8:15 *Pues no habéis recibido espíritu de servidumbre para recaer en el temor, sino que habéis recibido espíritu de adopción como hijos, por el cual clamamos: ¡Abbá, Padre!*

Rom 8:16 *El Espíritu mismo da juntamente testimonio a nuestro espíritu, de que somos hijos de Dios.*

Rom 8:17 *Y si hijos, también herederos; herederos de Dios y coherederos con Cristo, si es que padecemos juntamente con él, para que juntamente con él seamos glorificados.*

Compartir los sufrimientos y la gloria de Jesús significa que nos pasamos la vida "vistiéndonos con Cristo" (Rom 13:14 *sino vestíos del Señor Jesucristo, y no hagáis caso de la carne para satisfacer sus concupiscencias.*), y nos convertimos en las personas en las que se puede confiar para ejercer un gran poder con amor y misericordia y con firmeza y justicia.

En su Sermón de la Montaña, Jesús no solo enseñaba a seguidores individuales; también estaba educando a la humanidad sobre la cultura de los herederos del Reino venidero:

Mat 5:2 *Y tomando la palabra, les enseñaba diciendo:*

3 *Bienaventurados los pobres de espíritu, porque de ellos es el Reino de los Cielos.*

4 *Bienaventurados los mansos, porque ellos poseerán en herencia la tierra.*

5 *Bienaventurados los que lloran, porque ellos serán consolados.*

6 *Bienaventurados los que tienen hambre y sed de la justicia, porque ellos serán saciados.*

7 *Bienaventurados los misericordiosos, porque ellos alcanzarán misericordia.*

8 *Bienaventurados los limpios de corazón, porque ellos verán a Dios.*

9 *Bienaventurados los que trabajan por la paz, porque ellos serán llamados hijos de Dios.*

10 *Bienaventurados los perseguidos por causa de la justicia, porque de ellos es el Reino de los Cielos.*

11 *Bienaventurados seréis cuando os injurien, y os persigan y digan con mentira toda clase de mal contra vosotros por mi causa.*

12 *Alegraos y regocijaos, porque vuestra recompensa será grande en los cielos; pues de la misma manera persiguieron a los profetas anteriores a vosotros.*

Con su sabiduría más allá del tiempo, Jesús nos estaba enseñando los rasgos necesarios para un Reino de personas soberanas y armadas. Humildad, compasión, misericordia, pureza, rectitud: estas son virtudes del Reino. El Reino de los Cielos, entonces, utiliza la Vara de Hierro dentro del marco cristiano. La Vara de Hierro solo puede ser utilizada para mantener adecuadamente el Reino por ciudadanos morales que aspiran a Cristo. Los fundadores como Charles Carroll entendieron este punto:

Sin moral, una república no puede subsistir ningún período de tiempo; por lo tanto, ellos que están condenando la religión cristiana, cuya moralidad es tan sublime y pura ... están minando la base sólida de la moral, la mejor seguridad de gobiernos libres.²

Los ciudadanos del Reino de Dios, que compartirán la soberanía de Cristo, tienen la responsabilidad de defender a sus familias, vecinos y nación con su propia vara de hierro.

Aquellos que llevan la vara de hierro están llamados a recibir entrenamiento espiritual y físico, para que puedan encarnar estos valores del reino tanto a nivel individual como nacional. Solo de esta manera se puede mantener una república moral. Nuestra capacidad de prosperar como defensores armados depende de la capacitación y el aprendizaje constantes, con una dependencia radical de Cristo, que es la encarnación completa del Evangelio.

La Vara (Cetro) de Hierro permite a los ciudadanos del Reino mantener la paz a través de la fuerza. Los coherederos de Cristo se convierten en protectores del Reino, se mantienen fuertes a través de la autocontención y la lentitud en la ira. Aquellos que porten armas deben mantener un alto nivel de disciplina y vigilancia. Es esencial aprender a dominarse a sí mismo, porque los ciudadanos tienen un poder tremendo cuando llevan la vara de hierro. Una vez que se dispara una bala, nunca se puede recuperar.

Cada padre responsable tiene un instinto natural para proteger a sus hijos a riesgo de sus propias vidas. El Reino de Dios manifiesta una cultura en la que somos el "guardián" de nuestro prójimo. La Vara de Hierro es la forma más efectiva para que alguien de estructura física más débil, mayor en edad o discapacitado, pueda mantener su soberanía regia. Los principios fundamentales de la cultura de la Vara de Hierro son amar a Dios y amar a nuestro prójimo.

El ciudadano armado tiene la capacidad de decir "¡NO!" a los malvados, tiranos y aquellos animados por las fuerzas de Satán. Solo un ciudadano armado puede decir: "¡NO! No puedes dominarme, matarme, controlarme, esclavizarme, violarme o ejercer el mal sobre mí o mi gente. Si tratas de usar la fuerza letal sobre mí, responderé con fuerza letal para defenderme a mí mismo, a mis seres queridos o a mi reino."

Como parte de la familia de Dios, y compartiendo la soberanía de Cristo, los ciudadanos del Reino de Dios visten sus coronas reales con orgullo. Nuestra lealtad es a Dios en Cristo, no al dios del estado. Es por eso que Jesús dijo:

Apocalipsis 3:11 *Vengo pronto; mantén con firmeza lo que tienes, para que nadie te arrebatte tu corona.*

Al ponernos nuestras coronas, nos oponemos a todas las tiranías impías y nos presentamos como ciudadanos del Reino de Dios.

El espíritu rebelde estadounidense del siglo XVIII estaba impregnado con el sentimiento de que los colonos no servían a un monarca. Como señaló un gobernador designado por los británicos:

Si le preguntas a un estadounidense, ¿quién es su maestro? él te dirá que no tiene ninguno, ni ningún gobernador, sino Jesucristo.³

Asimismo, cuando el comandante británico Pitcairn gritó a un regimiento de milicianos reunidos: "Dispersaos, villanos, deponed vuestras armas en nombre de Jorge, el Rey Soberano de Inglaterra." El reverendo Jonas Clark respondió:

¡Nosotros no reconocemos a ningún Soberano sino a Dios y no a un Rey sino a Jesús!⁴

Aunque Estados Unidos se ha desviado seriamente de sus raíces piadosas, Dios no ha abandonado esta nación especial. Debido a que la revolución estadounidense se centró en valores nobles, los estadounidenses todavía tienen derecho a portar armas. El propósito por el cual usamos algo determina si Dios o Satán tienen poder sobre ello. Las armas son poder o multiplicadores de fuerza. Cuando usamos armas con un propósito justo, como la libertad de la tiranía y la protección de la libertad, entonces Dios tiene autoridad sobre ellas.

La razón por la cual Cristo nos da en propiedad los confines de la tierra en el Salmo 2:8, no es para que seamos egoístas, sino para que podamos ejercer una mayordomía responsable en su nombre. Cuando los hombres y las mujeres de Dios tienen la tierra como su posesión, portando la Vara de Hierro, los malvados tiranos del mundo tendrán que temer. "Pastores" portando armas traen consternación a los lobos, pero traen consuelo a las ovejas. Ellos protegen a las personas que conocen a Dios y reconocen su voz.

Como hijos de Dios, estamos llamados a tomar el dominio sobre la Vara de Hierro, no a idolatrarla. Estamos agradecidos por los pertrechos de la Corona y la Vara de Hierro, que nos ha dado Dios, pero no los adoramos. Adoramos a Dios, y estamos agradecidos por la soberanía y la autoridad que Él nos ha dado.

CAPITULO 8

La Propiedad Legal de las Armas Salva Vidas.

Para cada problema complejo, hay una respuesta clara, simple e incorrecta. H.L. Mencken

Con sorprendente rapidez, los estudiantes supervivientes del tiroteo de la escuela secundaria Stoneman Douglas, como David Hogg, Emma González y Cameron Kasky, pronunciaron apasionados discursos en los medios nacionales, como National Public Radio, ABC News, CNN, muchos otros canales de televisión por cable y en la "Marcha por nuestras vidas" el 24 de marzo" ¹

Kasky habló de una "revolución" que es "poderosa porque es, por y para los jóvenes de este país". Advirtió:

*Los políticos, o representan al pueblo o salen. Las personas demandan la prohibición de las armas de asalto. Las personas exigen que prohibamos la venta de armas de gran capacidad. Ponte de nuestro lado o ten cuidado. Los votantes están llegando.*²

David Hogg acusó a los propietarios de las tiendas de armas y a los legisladores que apoyan la Segunda Enmienda de ser:

*... enfermos de mi**da [que] quieren seguir vendiendo más armas de fuego, asesinar a más niños y, honestamente, ser reelegidos. ¿Qué tipo de persona de mi**da hace eso? Podrían tener sangre de niños salpicada en sus rostros y no tomarían medidas, porque todo lo que aún ven son estos signos de dólar.*³

Otro estudiante acusa a los "legisladores nacionales que valoran el dinero de sangre de la ANR por encima de la vida de los niños."⁴

La posibilidad de que el "pueblo" tenga una amplia gama de puntos de vista sobre la legislación sobre armas y que los legisladores puedan tener una razón de principio para apoyar la 2^{da} Enmienda no parece ocurrirles a estos adolescentes. Desde su punto de vista, los defensores de la 2^{da} Enmienda no solo están equivocados, sino que son malvados.

La pretensión de estos adolescentes de hablar en nombre del "pueblo" es francamente una reminiscencia del lenguaje de los revolucionarios franceses del siglo XVIII antes de las ejecuciones masivas de los "enemigos del pueblo".

Recordando las opiniones de mi propia juventud, estoy dispuesto a darles un pase a estos jóvenes, pero ¿y los adultos que están detrás de ellos? Los políticos de izquierda como el senador N.Y. Chuck Schumer seguramente están sacando las botellas de champán mientras ven a una generación de jóvenes votantes persuadidos de creer que todos los republicanos son políticos malvados en el bolsillo de los grupos defensores y amantes de las armas. En la manifestación del 24 de marzo, Schumer dijo:

*Cada vez, el control visceral de la NRA en el cuellos de algunos de estos políticos ha tenido éxito, pero esta vez no. ¿Saben por qué no? Porque los tenemos a USTEDES!*⁵

Schumer señaló con orgullo que era el autor de la Ley Brady y la prohibición de armas de asalto, pero ¿el registro de armas y la "prohibición de armas de asalto" tuvieron éxito en salvar vidas? Cuando examinemos la investigación en este capítulo, verán que la respuesta es "No"

¿Qué hay de otros estudiantes de Stoneman Douglas a quienes no se les permitió hablar en la CNN, o en la "Marcha por nuestras vidas", o en la Radio Pública Nacional, porque no estaban de acuerdo con la narrativa de control a favor de las armas de fuego?

Tomemos como ejemplo a Kyle Kashuv, quien también es un sobreviviente de la masacre de la escuela secundaria de Parkland, Florida. En "Face the Nation" de la CBS, dijo:

Y lo que vi en la marcha de ayer que realmente me frustró es que tengo un punto de vista diferente, pero lo que realmente me preocupó fue cómo no fui invitado a hablar en la marcha porque, como estadounidenses, todos tenemos diferentes puntos de vista. Y es importante representarlos a todos por igual.

Kashuv argumenta que la prohibición de las "armas de asalto" y los cargadores de gran capacidad no resolverán el problema. En cambio, culpó del asesinato masivo a los fracasos de la aplicación de la ley para reforzar las leyes y prácticas existentes. Y concluyó:

*Me parece irónico que, después de todo esto y haya visto tantos fracasos diferentes del gobierno, queramos confiar aún más en el gobierno.*⁶

Todos estos estudiantes están llenos de pasión, pero cuando se trata de hacer políticas públicas reales y leyes que regirán nuestras vidas, ¿no tienen los adultos la responsabilidad de hacer lo que es tanto constitucional como efectivo para reducir los incidentes de violencia? ¿No es importante para las escuelas, esas que apoyan eventos como el de la "Despedida de Alumnos" el 24 de marzo, tener una amplia variedad de puntos de vista expresados en lugar de mítines unilaterales que podrían interpretarse como el de estar armando las pasiones juveniles con fines políticos?

¿Prohibir las "armas de asalto"?

En la parte superior de la agenda de "mayor control de las armas" se están volviendo a prohibir las "armas de asalto". Como lo indican las anteriores palabras de David Hogg, los propietarios de armas y funcionarios electos que cuestionan esto se llaman "enfermos de

mie**da" que quieren seguir vendiendo más armas de fuego, asesinar a más niños y, honestamente, ser reelegidos".

Los legisladores que apoyan la Segunda Enmienda son acusados de sucumbir al "apretón visceral de la NRA en sus cuellos", en lugar de representar las opiniones de muchos de sus electores que usan armas de manera responsable.

El congresista de California, Eric Swalwell, pidió que se prohíba la posesión de armas semiautomáticas de "asalto", comprando de vuelta esas armas a todos los que deciden obedecer esa nueva ley y, procesando criminalmente, a cualquiera que elija desafiarla manteniendo sus armas."⁷

La congresista de Georgia, Erica Thomas también apoya la prohibición de los "rifles de asalto" y luego niega que sean confiscados a los propietarios legales de armas, aunque un proyecto de ley que ella apoyó como legislador de Georgia declara: *"El Buró de Investigaciones de Georgia tomará posesión de cualquier arma de asalto, cargador de gran capacidad, bala perforadora de armadura o bala incendiaria de calibre cincuenta."*⁸ Su doble lenguaje es típico y también muestra ignorancia sobre la investigación llevada a cabo por el Departamento de Justicia de los EE.UU.

El senador de California Feinstein y otros defensores del control de armas abogan urgentemente por la renovación de la ley federal de "Prohibición de armas de asalto" aprobada en 1.994 y expirada en el 2.004. La ley prohibía la fabricación y venta de rifles semiautomáticos con "características de estilo militar" tales como empuñaduras de pistola y cargadores con más de 10 cartuchos de munición. Sin embargo, un estudio financiado por el Departamento de Justicia del 2.004 no encontró evidencia de que se haya reducido el crimen con armas de fuego en general o haya hecho que los disparos sean menos letales. Esto no debe sorprender, ya que solo alrededor del 3% de los homicidios se cometen con rifles (incluidos los semiautomáticos como los AR-15), mientras que dos tercios de todos los delitos relacionados con armas de fuego se cometen con pistolas de mano.⁹

En 8 de cada 10 casos de delitos con armas, el perpetrador no era un propietario legítimo de armas. La "ley" obviamente hace poca diferencia con los criminales.¹⁰

Estas son algunas de las "verdades incómodas" que los defensores del control de armas tienen cuidado de no mencionar.

"Zonas libres de armas" – Libres excepto para las armas de los delincuentes.

Como señaló el Centro de Investigación de Prevención del Delito, durante las últimas seis décadas, el 98.4% de los fusilamientos públicos masivos se han llevado a cabo en "Zonas Libres de Armas", donde no está permitido el uso legal de armas de fuego. En cuanto a las casi dos décadas desde 1.998 hasta el 2.015, el 96% de los fusilamientos públicos masivos se han llevado a cabo en áreas "libres de armas."¹¹

Es muy evidente que este enfoque generalizado para "reducir el número de armas de fuego" en lugares tales como escuelas, áreas comerciales, espacios públicos abiertos, propiedades gubernamentales, lugares de culto e instalaciones de atención médica, mediante el establecimiento de "zonas libres de armas" no ha funcionado. Por el contrario, funciona

muy bien para los delincuentes que buscan un lugar donde los ciudadanos respetuosos de la ley tienen prohibido portar armas de fuego. Tener un guardia de seguridad armado brinda cierta protección, pero conocer la ubicación exacta de esa persona a menudo lo convierte en un blanco fácil.

Por ejemplo, el diario del asesino de la sala de cine Batman, James Holmes, que asesinó a 12 personas e hirió a otras 70 en el 2012 en Aurora, Colorado, revela que estaba debatiendo entre atacar un aeropuerto y una sala de cine. Rechazó la opción del aeropuerto debido a su "seguridad sustancial". En cambio, Holmes eligió atacar la única sala de cine (de las siete cercanas a su departamento) que había colocado placas prohibiendo revólveres.¹²

Otro triste ejemplo es el tiroteo público masivo en un club nocturno gay en Orlando, Florida en el 2016. Al menos 50 personas murieron y otras 53 resultaron heridas. Como se comentó en el Daily Mail del Reino Unido: *"Para empeorar las cosas, transcurrieron tres horas desde el momento del ataque hasta que la policía entró al edificio"*. Esta es una prueba más de que es improbable que los agentes de la ley lleguen a tiempo para salvar vidas.

Como se señala en un informe del Centro de Investigación de Prevención del Delito (CPRC):

Generalmente, los atacantes disparan primero contra los guardias uniformados o los oficiales que están presentes (el ataque de Charlie Hebdo en París el año pasado ilustra ese punto). Alternativamente, se trasladarán a otro lugar sin oficiales uniformados. La primera persona que disparó al ataque de Orlando, un oficial fuera de servicio que estaba custodiando el club nocturno, recibió un disparo antes de que Omar Mateen entrara en el club nocturno. En este caso particular, la policía solo llegó a la escena después del ataque. Eso ilustra otro punto: es simplemente imposible para la policía proteger todos los objetivos posibles.

Es difícil ignorar cómo estos tiradores públicos masivos eligen conscientemente objetivos donde saben que las víctimas no podrán defenderse. Y lo hacen por una buena razón dada la cantidad de fusilamientos públicos masivos que han sido detenidos por titulares con permiso de portar armas de fuego ocultas.¹³

Otros puntos a considerar:

- ⇒ El 81% del apoyo de la policía para armar a maestros y administradores escolares, si están debidamente capacitados y son investigados.¹⁴ Utah y Ohio han estado armando y entrenando maestros. Un sobreviviente de los disparos de Columbine que ahora se encuentra en la legislatura estatal aboga por armar a los maestros, lo que Colorado ahora permite.¹⁵
- ⇒ Después de que los terroristas atacaron una escuela en 1974, Israel ordenó la seguridad armada en las escuelas, brindó entrenamiento con armas a los maestros y realizó simulacros frecuentes de disparos activos. Desde entonces solo se han producido dos tiroteos en las escuelas, y ambos terminaron con maestros matando a los terroristas.¹⁶
- ⇒ El gobierno marxista en Venezuela confiscó armas de su población y ahora tiene una tasa de criminalidad entre las más altas del mundo, por no mencionar el control total sobre su población (hambrienta).¹⁷

Uso defensivo de las armas.

Casi nunca es discutido, por los defensores de mayor control de armas, el uso defensivo de las armas de fuego. Dos estudios exhaustivos encontraron que había entre 1,5 y 2,5 millones de usos defensivos de las armas de fuego en los Estados Unidos cada año.¹⁸⁻¹⁹

Esto significa que las armas de fuego se usan 80 veces más a menudo para proteger las vidas de los ciudadanos que para quitarles la vida. Los autores del estudio explicaron:

La investigación ha indicado consistentemente que las víctimas que se resisten con una pistola u otra arma son menos propensas que otras víctimas a perder su propiedad en robos y hurtos.

Las víctimas que se resisten con armas de fuego son aún menos propensas a ser lesionadas que aquellas que se resisten de otras maneras, e incluso tienen menos probabilidades de ser lastimadas que aquellos que no se resisten en absoluto.

En el caso de violación, "las víctimas que se resistieron con algún tipo de arma tenían menos probabilidades de que se completara el intento de violación en su contra". De hecho, cada año 200.000 mujeres usan con éxito un arma para defenderse contra el abuso sexual.

Comentando sobre las medidas de control de armas, los autores de la investigación advirtieron que las leyes que limitan el uso legal de armas de fuego, o desalientan su uso podrían conducir a menos "vidas salvadas, evitar lesiones, frustrar intentos de violación, y expulsar a los ladrones."

Usted puede estar preguntándose, si hay tantos usos defensivos de las armas por parte de los ciudadanos comunes, ¿por qué nunca hemos oído hablar de ellos? ¡Buena pregunta!

Para compensar este déficit de conocimiento, permítanme compartir algunos ejemplos:

- ⇒ Houston, Texas, 27 de marzo del 2.018. Una mujer de unos 50 años estaba en el camino de la entrada cuando fue emboscada por 3 hombres armados que llevaban máscaras. La golpearon, le rompieron la mandíbula y le quitaron la billetera. Pero cuando trataron de entrar a su casa, ella fue capaz de dispararles con su pistola y se marcharon.²⁰
- ⇒ Hemet, California, 14 de febrero del 2.018. Una pareja de ancianos utilizó un arma de fuego para repeler a un invasor en su casa, que tenía antecedentes de crímenes violentos en el sur de California.²¹
- ⇒ Stephen Willeford intervino heroicamente en la Primera Iglesia Bautista en Sutherland Springs, Texas el 5 de noviembre del 2.017. El asesino, Devin Kelley, estaba disparando a feligreses cuando el ex instructor de la NRA Willeford, corrió descalzo desde su casa al otro lado de la calle con un AR-15, rifle semiautomático, obligando a Kelley a detener su ataque, lo que supuestamente salvó la vida de los 20 heridos y posiblemente de muchos más.²²
- ⇒ Lyman, Carolina del Sur, el 30 de junio del 2.016. Dos semanas después de la masacre de Orlando, Jody Ray Thompson, de 32 años, abrió fuego contra otro club nocturno. Pudo dispararle a tres personas antes de que un titular con permiso de porte oculto de armas le disparara e hiriera a Thompson en la pierna.²³

- ⇒ Conyers, Georgia, 31 de mayo del 2.015. Un hombre mató a dos personas en una licorería y continuó disparando a otros hasta que un portador con permiso corrió adentro e intercambió disparos. El asesino huyó de la tienda. El alguacil del condado de Rockdale, Eric Levett, comentó: "En mi opinión, salvó otras vidas en esa tienda."²⁴
- ⇒ Filadelfia, Pensilvania, 22 de marzo del 2.015. Un hombre de 40 años comenzó a dispararle a la gente en una barbería. Un transeúnte que escuchó los disparos entró corriendo y le disparó al atacante. "La persona que respondió era un portador de permiso legal de armas de fuego. Él respondió y creo que salvó a mucha gente allí ", dijo el capitán de la policía de Filadelfia, Frank Llewellyn.²⁵
- ⇒ Loganville, Georgia, 4 de enero de 2.013. Una mujer que se escondía en su ático con sus 2 hijos disparó a un intruso varias veces antes de huir a la seguridad.²⁶
- ⇒ El hallazgo de 2,5 millones de usos defensivos de armas de fuego por año en los EE.UU. sugiere que hay más de 6.800 de esos eventos cada día.

Las armas encubiertas reducen el crimen.

Quienes se oponen al uso civil de armas generalmente temen que el "porte encubierto" generalizado por parte de los ciudadanos comunes resultará en muertes innecesarias, imaginando qué podría salir mal con los usuarios inexpertos. Pero la verdad es que la gran mayoría de los estudios de criminología han encontrado que emitir leyes con restricciones mínimas reducen el crimen. Estos estudios muestran que los crímenes violentos cae después de que las leyes sobre el derecho de transporte de armas ocultas se adopten, y mayor será la caída, cuanto más tiempo estas leyes de derecho de transporte de armas ocultas, estén en vigor.²⁷

El Centro de Investigación de Prevención del Delito informa que, si bien los permisos del porte oculto se triplicó durante los primeros siete años de la presidencia de Obama, la tasa de homicidios se redujo en un 16% durante el mismo período.²⁸

Otros hechos a considerar:

- ⇒ Los portadores de armas ocultas son el segmento más seguro de nuestra sociedad, ya que cometen crímenes a un ritmo menor que la policía o el público en general.²⁹
- ⇒ La tasa de homicidios en Florida cayó un 52% durante los 15 años posteriores a la promulgación de una ley de porte de armas oculto.³⁰
- ⇒ Kennesaw, Georgia, exigió que los cabezas de familia posean un arma de fuego. Las invasiones de casas cayeron un 89%. Diez años más tarde, la tasa de robo residencial aún era un 72% más baja de lo que había sido antes de que se aprobara la ley.³¹

Se encuentran tasas más altas de invasión criminal en países con control de armas como Gran Bretaña³² y Canadá³³ que en los EE.UU. La tasa de homicidios de Londres en febrero y marzo del 2.018 superó a la ciudad de Nueva York cuando la capital británica sufrió un aumento dramático en los ataques con navajas.³⁴

Como era de esperar, esto ha llevado a reclamar el "control de cuchillos" en la nación isleña. El alcalde de Londres, Sadiq Khan, anunció una ofensiva contra los cuchillos en respuesta a los crecientes niveles de violencia y dijo: "No hay excusas: nunca hay una razón para llevar un cuchillo". (¿En serio?) "Cualquiera que lo haga será atrapado y sentirán todo el peso de la ley."³⁵

Dado el "éxito" de las leyes de control de armas en el Reino Unido, no me quedaría tranquilo sobre las perspectivas del "control de cuchillos". Pero la locura no se limita a ninguna nación. Aquí en los EE.UU., el gobernador de California, Jerry Brown, firmó una ley que abolía las sentencias mínimas obligatorias para los delincuentes que usan armas de fuego para cometer crímenes.³⁶ En otras palabras, ¿necesitamos leyes más estrictas para los ciudadanos respetuosos de la ley, pero más indulgencia para los delincuentes que deliberadamente usan armas para crímenes violentos? No tiene sentido, por supuesto, a menos que sea un político izquierdista, a favor del control de las armas.



CAPITULO 9

Orígenes Racistas de las Leyes de Control de Armas.

Siendo necesaria una milicia bien ordenada para la seguridad de un Estado Libre, no se violará el derecho del pueblo a poseer y portar armas. Enmienda II

El derecho a portar armas no comenzó con la 2^{da} Enmienda. El 19 de abril de 1.775, incluso antes de que existieran los Estados Unidos, la milicia local compuesta de colonos bien armados enfrentaron y derrotaron a los soldados británicos en Concord y Lexington. Estos colonos consideraron sus derechos como sagrados ya que muchos de ellos perdieron la vida.

El derecho común inglés protegió e incluso ordenó la propiedad de las armas, que se entendieron como "armas de ofensa o armadura para la defensa", no solo herramientas para la caza. En el Tribunal de Armas de 1.181, el rey Enrique II proclamó la obligación de todos los hombres libres de Inglaterra para poseer y portar armas en defensa del Reino y prohibió a un señor "alienar (es decir, quitarlas) de sus hombres"¹

Por supuesto, este derecho no se les dio a los esclavos en Estados Unidos, y a menudo ni siquiera a los negros libres. Las leyes de control de armas se utilizaron para mantener las armas de fuego fuera de las manos de los afroamericanos desde los primeros días coloniales. En el Nuevo Mundo, las primeras leyes de control de armas se promulgaron durante los años 1500 en lo que ahora es México, para mantener el dominio colonial español. "De manera similar, en el siglo XVI, la colonia de Nueva España, aterrorizada por las revueltas de esclavos negros, prohibió a todos los negros, libres y esclavos, portar armas,"² En Luisiana, los colonos franceses prohibieron la posesión de armas entre los negros.³

Las primeras leyes estadounidenses de control de armas se promulgaron solo unas pocas décadas después de que se fundaron las primeras colonias inglesas. En 1640, la primera ley de control de armas jamás promulgada en estas costas se aprobó en Virginia. Prohibía a los negros, incluso a los hombres libres, poseer armas de fuego.⁴

Las armas de fuego llegaron a estar disponibles en los años posteriores a la Guerra Civil y podrían ser permitidas a los negros recientemente emancipados y a los blancos pobres. Además, a los negros que habían luchado en la Guerra Civil en el Ejército de la Unión se les permitía conservar sus armas. Los supremacistas blancos vieron esto como una amenaza y aprobaron leyes para desarmar a los negros, pero las leyes por sí solas no fueron suficientes. Para llevar a cabo el desarme de los negros, el Ku Klux Klan se formó en 1866. Crearon pandillas en todo el sur, viajando de noche en grandes grupos para aterrorizar a las familias negras y quitarles sus armas. Los ciudadanos negros sin armas de fuego no podrían defenderse.⁵

Varios estados, incluidos Tennessee y Arkansas, prohibieron la venta de pistolas baratas, las únicas que la mayoría de los residentes negros podían permitirse. Alabama y Texas impusieron fuertes impuestos a las ventas de armas de fuego por la misma razón.

A principios de 1900, otros estados como Florida y Carolina del Sur prohibieron el porte y la posesión de pistolas y rifles de repetición, a excepción de los sheriffs y sus "delegados especiales", que quiere decir "escuadrón de matones y el KKK".⁶

Dichas leyes de control de armas no se limitaban al sur. La Ley Sullivan de 1911 exigía que los aspirantes a propietarios de armas en Nueva York obtuvieran permisos de la policía. Para los grupos desfavorecidos, como los inmigrantes del sur y del este de Europa, católicos, judíos y negros, esto era imposible.⁷

Tras los "disturbios del gueto de 1967 y 1968", el Congreso estaba tan "aterrado" que aprobó la Ley de control de armas de 1968:

Cerró el acceso de las armas a los negros, y dado que asociaron armas baratas con negros del gueto, pensaron que lo barato era peculiarmente característico del excedente militar importado y del tráfico por correo, decidieron cortar estas fuentes al tiempo que dejaban abierta la compra de mostrador a los ricos.⁸

Uso defensivo de armas de fuego por los afroamericanos.

Como lo señaló la Unión Estadounidense de Derechos Civiles en su informe "La verdad sobre el control de armas, el racismo y el genocidio", existe una fuerte historia de posesión de armas por parte de afroamericanos para la defensa propia:

En contraste con las restricciones de armas, la libertad de portar armas ha permitido repetidamente que las comunidades negras en los Estados Unidos se defiendan tanto antes como después de la Guerra Civil. La posesión de armas privadas resultó fundamental en la defensa de las comunidades negras en las ciudades del norte durante la década de 1.800. Las milicias de la ciudad suprimieron a las turbas blancas que atacaban a los negros en Providence (1.831), Nueva York (1.834), Pittsburgh (1.839), Boston (1.843) y Filadelfia (1.849).⁹

Mientras que los negros generalmente eran excluidos de las milicias estatales oficiales, en varias ciudades las comunidades negras formaban sus propias milicias. Las milicias negras repelieron los ataques de la mafia blanca en los barrios negros de Filadelfia (1.835) y Cincinnati (1.841).¹⁰

En Memphis en 1.891, un grupo de milicianos negros protegió a cien hombres, que temían ser linchados, durante tres noches. La noche en que la milicia se fue a casa, una turba blanca corrió a la cárcel y linchó a tres de los hombres negros.¹¹

Después de una serie de golpizas y asesinatos del Ku Klux Klan a activistas de los derechos civiles a principios de la década de 1.960, los negros armados comenzaron a escoltar a activistas y proteger sus hogares. En 1.964 – 1.965 se formaron los Diáconos de Defensa y Justicia en Louisiana, Mississippi y Alabama para proteger a las personas negras y los activistas de los derechos civiles.

Es bien sabido que muchas áreas urbanas con estrictas leyes de control de armas tienen altas tasas de delincuencia. Como se señala en el informe de la Unión de Derechos Civiles Estadounidenses:

Washington DC, una ciudad mayoritariamente negra conocida como la capital de los asesinatos de los EE.UU., ha disfrutado del descenso en la tasa de criminalidad después de la decisión Heller 2.008 de la Corte Suprema, que determinó que la Segunda Enmienda establece un derecho individual de mantener y portar armas exclusivo a la participación en una milicia. Heller dictaminó que las leyes de armas extremadamente restrictivas del Distrito de Columbia eran inconstitucionales, lo que convertía en un delito cargar un arma larga en su casa, prohibiendo efectivamente el uso de armas de fuego para la propia defensa.¹²

Esta sentencia fue denunciada por el ex juez de la Corte Suprema John Paul Stevens en un editorial de opinión del 27 de marzo de 2.018 en el New York Times. También pidió la derogación de la Segunda Enmienda.¹³

El informe de la Unión Americana de Derechos Civiles (ACRU) continúa:

De acuerdo con el experto en control de armas, el Dr. John Lott, más de 72.000 adultos poseían armas largas en D.C. cuando se aprobó Heller Lott observa: "Después de la decisión, casi una cuarta parte de la población adulta pudo utilizar legalmente esas armas para su propia defensa". La tasa de delincuencia en el Distrito disminuyó rápidamente en los cinco años posteriores a la decisión de Heller. Especialmente los crímenes con pistolas cayeron bruscamente. Los robos con armas cayeron un 11.3 por ciento; los ataques con armas de fuego cayeron un 30.9 por ciento; y la tasa de homicidios cayó un asombroso 52.3 por ciento.

Lott también señala que después de que el Tribunal Supremo anulara las restricciones de armas de fuego de Chicago en el 2.010, "la tasa de homicidios y crímenes con armas de fuego no aumentaron después de que se eliminaron las prohibiciones, se desplomaron. Han caído mucho más que la tasa de criminalidad nacional".¹⁴

El informe concluye:

El control de armas ha demostrado ser una herramienta útil para oprimir a los negros política y culturalmente en los Estados Unidos, mientras que al mismo tiempo los hace vulnerables a los criminales. Las armas en manos de ciudadanos respetuosos de la ley, por el contrario, han protegido repetidamente a las minorías étnicas al tiempo que han reducido la tasa de delincuencia en las ciudades más peligrosas del interior.

Control de armas y la Alemania nazi.

Como señala Stephen Halbrook en su libro, *Control de armas en el Tercer Reich: Desarme de los judíos y "Enemigos del Estado"*, nuestro debate actual sobre el control de armas no es nada nuevo. Los mismos argumentos a favor y en contra se hicieron en la década de 1.920 en los tiempos caóticos de la República Alemana de Weimar, que promulgó el registro de armas de todas las armas de fuego en 1.931.

Como lo describe Halbrook:

En 1.933, los nazis, liderados por Adolf Hitler, tomaron el poder y utilizaron los archivos [registros de armas] para identificar, desarmar y atacar a opositores políticos y judíos. Se suspendieron los derechos constitucionales y se realizaron búsquedas masivas y decomisos de armas de fuego y publicaciones discrepantes. La policía revocó las licencias de armas de los socialdemócratas y otros que no eran "políticamente confiables". La Gestapo prohibió los clubes de armas independientes y arrestó a sus líderes. El abogado de la Gestapo, Werner Best, emitió una directiva a la policía que prohíbe la emisión de permisos de armas de fuego a los judíos.

En 1.938, los judíos alemanes recibieron la orden de entregar todas sus armas, y la policía tenía los archivos de todos los que las habían registrado. Incluso aquellos que entregaron sus armas voluntariamente fueron entregados a la Gestapo. Hitler dirigió al ministro de propaganda Josef Goebbels para orquestar la Noche de los cristales rotos. Esta operación masiva, supuestamente realizada como una búsqueda de armas, implicó el saqueo de casas y negocios, y el incendio premeditado de sinagogas.

El jefe de las SS Heinrich Himmler decretó que la pena en un campo de concentración sería de 20 años para cualquier judío que tuviera un arma de fuego. Revólveres y bayonetas oxidados de la Gran Guerra fueron confiscados a veteranos judíos que habían servido con distinción. Veinte mil hombres judíos fueron arrojados a campos de concentración y tuvieron que pagar rescates para ser liberados.

Cuando Francia cayó bajo la invasión nazi en 1.940, el New York Times reportó que los franceses fueron privados de derechos como la libertad de expresión y la posesión de armas de fuego, tal como lo habían sido los alemanes. Los franceses que no entregaron sus armas de fuego dentro de las 24 horas fueron condenados a la pena de muerte.¹⁵

La mayoría de los lectores saben lo que sucedió después con los judíos desarmados y "políticamente poco confiables" durante el régimen de los nazis. Las personas bien intencionadas en la Alemania de Weimar, como hoy, defendieron severas restricciones a la tenencia de armas, como la prohibición de registros de ciertas armas. Ellos no podían predecir cómo el camino de un futuro infernal, estaba siendo pavimentado por lo que creían que eran leyes razonables.

Como se señaló en el capítulo 3, en las otras grandes democracias del siglo pasado – en la Turquía islamista, la Unión Soviética, China comunista, Camboya comunista, Guatemala y Uganda, el registro y confiscación de armas precedió a los asesinatos en masa en todos y cada uno de estas naciones.

En su sabiduría, los Padres Fundadores de nuestro país declararon claramente, en la Declaración de los Derechos, que cada ciudadano estadounidense tenía derechos inalienables, que provienen de nuestro Dios judeocristiano, incluido el derecho a portar armas. Esto no fue para cazar o disparar en un deporte, sino para auto defenderse. Yo creo lo que ellos creían: que este es un derecho otorgado por Dios que ningún hombre o autoridad mundana tiene el derecho de revocar. Esto no es solo un derecho estadounidense. La capacidad de defenderse a uno mismo y a la familia es el derecho humano de todas las personas sobre la faz de la tierra.



CAPITULO 10

La Policía de Paz, Milicia de la Paz.

"La Policía de Paz y Milicia de la Paz" es el término que mi padre usó para describir cómo los ciudadanos defenderán el Reino de Dios. La Policía de Paz y Milicia de la Paz es la forma en que asumimos la responsabilidad como ciudadanos del Reino de Dios, para defender nuestras preciosas libertades que Dios nos ha dado. Es manifestando el amor de Cristo a nivel local, basado en el antiguo principio de garantizar la paz a través de la fuerza. La policía de Paz y La Milicia de la Paz requiere que pasemos de la mentalidad de ovejas a la de león:

Proverbios 28:1 *El malvado huye sin que lo persigan, el justo vive confiado como un león.*

Poder pelear y defender el Reino es una expresión de amar a Dios y a su pueblo. La autodefensa no es solo un derecho natural de los ciudadanos; es parte de nuestra responsabilidad moral.

Siempre he sido un apasionado de las artes marciales basadas en la evidencia y he practicado el Jiu-Jitsu brasileño, el boxeo Muay Thai, Kali / Escrima, artes de espada Samurai y artes de armas de fuego. Esta pasión proviene de mi padre, que fue un luchador en su juventud, un ávido pescador, cazador y promotor de artes marciales y defensa propia. Muchos no lo saben, pero mi padre creó una de las primeras compañías de armas en Corea del Sur, fabricando pistolas de aire comprimido, produciendo finalmente la carabina M1 y el Cañon Vulcan para las fuerzas armadas de Corea del Sur.

Más cómodo en la naturaleza y al aire, él era el tipo de persona que podría sobrevivir (y sobrevivió) en cualquier situación. Fue un sobreviviente de los infames campos de exterminio de Corea del Norte. Él fue un sobreviviente de falso encarcelamiento y tortura por parte del Japón Imperial durante la ocupación de Corea. Debido a estas experiencias horribles, él nos instó a convertirnos en personas que no solo fuéramos autosuficientes, sino que también pudiéramos convertirnos en guardianes de los demás.

El punto central de mi ministerio es trabajar con gente joven. Yo y otros instructores en nuestra congregación, enseñamos artes marciales mixtas de combate, que incluye el Jiu Jitsu brasileño, Kali-Escrima, Muay Thai y el entrenamiento con armas de fuego. Enfatizo que el propósito del entrenamiento es estar mejor equipados para amar a Dios y amar a tu prójimo. Si amamos el Reino, debemos estar dispuestos a luchar por ello. Algunos cristianos pueden pensar que cuando venga el Reino, Cristo hará todo, y podemos simplemente sentarnos y disfrutar de la vida en el Cielo. Algunos imaginan un estado de cuasi-bienestar en el que todo se nos proporciona. Pero esta es una visión anti-bíblica del Reino de Dios en la Tierra, cuando Jesús explica nuestras responsabilidades en Mateo:

Mateo 19:28 *Jesús les dijo: "Yo os aseguro que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando el Hijo del hombre se sienta en su trono de gloria, os sentaréis también vosotros en doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel.*

Mat 24:45 *"¿Quién es, pues, el siervo fiel y prudente, a quien el señor puso al frente de su servidumbre para darles la comida a su tiempo? Mat 24:46 Dichoso aquel siervo a quien su señor, al llegar, encuentre haciéndolo así. Mat 24:47 Yo os aseguro que le pondrá al frente de toda su hacienda.*

1Corintios 6:2 *¿No sabéis que los santos han de juzgar al mundo? Y si vosotros vais a juzgar al mundo, ¿no sois acaso dignos de juzgar esas naderías?*

Ser coherederos con Cristo significa unirse a él en el gobierno del Reino, al defender la justicia y expulsar lo que es malo e impío. Dios dio libre albedrío a Sus hijos; No se lo quitará, ya que entonces nos convertiríamos en robots incapaces de amarlo verdaderamente. El amor requiere la voluntad de "retribuir el amor". Incluso cuando Cristo regrese, debido al libre albedrío, siempre habrá potencial para el mal. La hibernación y el despertar del mal se describen en Apocalipsis 20:7-10. La guerra de Gog y Magog tiene lugar después de los 1.000 años del reinado de Cristo en la tierra; los malvados se reúnen para luchar contra Cristo. Los coherederos de Cristo necesitarán estar listos para vencer a las fuerzas demoníacas.

Resistencia contra el desarme.

"Desarmar a la gente ... [es] la forma más efectiva de esclavizarlos".

- George Mason, haciendo referencia a los consejos dados al Parlamento británico por el gobernador de Pensilvania Sir William Keith, *Los debates en las diversas convenciones estatales sobre la adopción de la Constitución federal*, 14 de junio de 1.788

Antes de que un ejército permanente pueda gobernar, las personas deben ser desarmadas, como lo son en casi todos los países de Europa. El poder supremo en los Estados Unidos no puede imponer leyes injustas con la espada; porque todo el cuerpo del pueblo está armado, y constituye una fuerza superior a cualquier banda de tropas regulares. - Noah Webster, un examen de los principales principios de la Constitución federal, 10 de octubre de 1.787

La lucha por la libertad comenzó cuando los colonos estadounidenses se resistieron a los intentos británicos de desarmarlos. Las relaciones entre los colonos y los británicos se deterioraron hasta el punto en que los estadounidenses negaron la autoridad del gobierno real y comenzaron a crear una milicia totalmente autónoma.¹

Después de la victoria de la milicia en Lexington Green and Concord en 1.775, los británicos tomaron represalias al apoderarse y aniquilar las armas de fuego coloniales:

En Virginia, incautaron veinte barriles de pólvora del almacén público de Williamsburg y quitaron los mecanismos de disparo de las armas, lo que les imposibilitó disparar.²

En 1.777, parecía que los colonos probablemente serían derrotados. El subsecretario colonial William Knox, ansioso por evitar nuevas revueltas, ordenó:

Las Leyes de la Milicia deben ser derogadas y ninguna puede volver a promulgarse, [y] deberían quitarse las armas a todas las personas... y ninguna fundición o fábrica de armas, pólvora, o tiendas de material bélico, será sopotado en los Estados Unidos, ni se importarán pólvora, plomo, armas o artillería sin licencia.³

Fue la firme negativa de los estadounidenses a entregar sus armas, tanto a nivel individual como colectivo, lo que les permitió finalmente salir victoriosos.

El derecho a portar armas y formar milicias contra gobiernos tiránicos es parte de nuestro ADN estadounidense:

¿Cuál es, señor, el uso de una milicia? Es para evitar el establecimiento de un ejército permanente, la pérdida de la libertad... Cada vez que los gobiernos intentan invadir los derechos y las libertades del pueblo, siempre intentan destruir a la milicia para levantar un ejército sobre sus ruinas.

- Representante Elbridge Gerry de Massachusetts, I Anales del Congreso 750, 17 de agosto de 1789

Contrariamente a la prohibición de las armas de fuego, la Ley de Milicias de 1.792 hizo que la posesión de armas de fuego y la membresía de la milicia fueran una obligación legal, en lugar de una opción voluntaria.⁴

La Segunda Enmienda se escribió como una medida de salvaguarda para proteger a los ciudadanos estadounidenses de futuros déspotas. Estaba destinado a garantizar que la gente

pudiera encargarse del gobierno, si era necesario, y que la ciudadanía podría usar la fuerza como último recurso. La milicia local fue el control sustancial contra el poder del gobierno. Los autores de la Constitución se centraron en la formación de la milicia, cumpliendo así la necesidad que previamente había encontrado un ejército permanente federal. La mayoría de los Padres Fundadores consideraban a un ejército permanente como el alter ego de un gobierno tiránico.

La Décima Enmienda fue incluida en la Declaración de Derechos para aclarar que el gobierno federal tenía solo aquellos poderes específicamente otorgados por la Constitución:

Los poderes no delegados a los Estados Unidos por la Constitución, ni prohibidos por los Estados, están reservados a los Estados, respectivamente, o al pueblo.

Fue presentado deliberadamente como un recordatorio independiente y una advertencia a las fuerzas que promueven el crecimiento canceroso del poder centralizado. Aparentemente, no fue suficiente.

Desde que se aprobó la Décima Enmienda, el gobierno federal ha gastado billones de dólares de los contribuyentes en artículos que no se encuentran en la Constitución. ¿En qué parte de la Constitución se le da poder al poder ejecutivo para crear agencias federales con decenas de miles de reglamentos? Estas regulaciones tienen el impacto de la ley, pero solo el Congreso tiene la autoridad para crear nuevas leyes. ¿Quién puede hacer frente a esta burocracia hinchada, que muestra pocas señales de contracción?

El punto muerto del rancho Bundy.

Podemos echar un vistazo al tipo de personaje que se necesita para resistir al gobierno federal cuando sobrepasa sus límites mirando a la familia Bundy del sur de Nevada.

Ammon Bundy y sus hermanos crecieron en un rancho de ganado familiar en el condado de Clark, Nevada. El rancho fue establecido por su tatarabuelo en 1.877. Durante cinco generaciones, la familia Bundy ha dirigido ganado a lo largo de la montaña Bunkerville. Sus hogares fueron establecidos antes de que en Las Vegas viviera incluso una persona ahí. Nevada había sido un estado hacía solamente 13 años.

Los antepasados de los Bundy construyeron abrevaderos y tanques de agua para suministrar agua para el ganado. Cliven Bundy, el padre de Ammon, amplió el sistema de agua, lo que benefició mucho la vida salvaje del desierto, haciendo la caza y el campamento mucho más fácil. Su trabajo duro benefició a la industria estatal sin costar a los contribuyentes un centavo.

En 1.890, el estado de Nevada creó un registro para que los rancheros y otros pudieran obtener sus derechos de agua y pastoreo. De esta manera, los derechos de pastoreo fueron registrados y protegidos por el estado de Nevada. Estos derechos de ganado y pastoreo fueron y son propiedad con derechos adquiridos, muy similar a los derechos escriturados sobre el hogar de uno. Estos derechos pueden venderse, negociarse o tomarse en préstamo. Esto significa que el gobierno no puede tomarlos sin compensación. Son el alma del rancho y son un patrimonio valioso de la familia Bundy.⁵

El Servicio de Pesca y Vida Silvestre de EEUU, una agencia con poder ejecutivo, que en 1.989 registró la tortuga del desierto como una especie en extinción. Un año después, su estado fue descrito como "especie amenazada".⁶

Otra agencia con el Poder Ejecutivo, el Bureau of Land Management (BLM). Designó cientos de miles de acres de tierras federales cerca de Las Vegas para esfuerzos estrictos de conservación, en gran parte para proteger a la tortuga del desierto. Entre las medidas de conservación que exigían, estaban cesar el pastoreo del ganado y establecer fuertes restricciones al uso de vehículos todoterreno a circular fuera de la carretera en el hábitat protegido de las tortugas.⁷

A principios de la década de 1.990, el BLM traspasó la propiedad de los Bundy, exigiendo la eliminación de toda la actividad ganadera de la tierra. Le dijeron a los Bundy que el gobierno federal no reconoció sus derechos de pastoreo y que deben eliminar todo su ganado.

El BLM estableció oficinas en el rancho y colocó carteles que decían:

“¡No más Moo (mugidos, sonido de la vaca) en el '92" y " Cattle Free (Ganado Libre) para el '93!”.

Cliven Bundy respondió que ellos no tenían autoridad para tomar el legado de su familia. En realidad, estas agencias federales no tenían autoridad constitucional legal para administrar la tierra dentro del estado y por lo tanto, no tenían jurisdicción para invadir o procesarle.⁸

En agosto de 2.014, el BLM se unió a otras 4 agencias federales para hacer cumplir su intrusión ilegal para destruir el rancho. Se estableció un complejo militar masivo, armado con 200 armas alquiladas. Ellos incitaron a los miembros de la familia Bundy, los tiraron al suelo y soltaron sus perros sobre ellos. El ganado fue brutalmente acorralado con helicópteros y ejecutado hasta la muerte. Los terneros recién nacidos fueron abandonados con sed o comidos por los coyotes. El ganado muerto fue arrojado a tumbas masivas creadas por retroexcavadoras federales. El BLM también comenzó a destruir la infraestructura de agua construida por los Bundy hacía más de 100 años. Les dijeron que si se resistían de alguna manera, acabaría como otro Waco o Ruby Ridge.⁹

En poco tiempo, se corrió la voz y los Bundy rápidamente obtuvieron el apoyo de activistas, milicias, constitucionalistas y miembros de movimientos ciudadanos soberanos. Los partidarios condujeron cientos de millas en todo el país para apoyar a los rancheros asediados.

El veterano Brandon Rapolla de Oregon, estaba entre ellos. "Soy un cristiano devoto", dijo. "Oraba mucho sobre eso. Y en menos de un período de 24 horas, preparé mi equipo y me dirigí hacia allá".¹⁰

Aunque los federales hubieran previsto alguna resistencia, no predijeron a los cientos de miembros de la milicia que superaban en número a los agentes federales en el campo. El BLM finalmente no tuvo más alternativa que irse cuando se enfrentó con un grupo pacífico pero inflexible de hombres y mujeres mayoritariamente armados defendiendo los derechos que Dios les había dado.

Pero el BLM no desistió. Necesitaban dar una lección a los Bundy. Porque si una hormiga cree que puede resistir, entonces toda la colonia puede pensar que puede resistir. El siguiente paso fue encarcelar a los hombres de Bundy, dejando solos a sus esposas e hijos para mantener el rancho. Según lo informado por CNN:

...de acuerdo con documentos judiciales. Bundy y otros -incluidos sus hijos, Ryan y Ammon Bundy- fueron acusados formalmente por un gran jurado federal en 2.016 tras el enfrentamiento, dos años antes, contra los administradores federales de tierras en el campo abierto donde el ganado de Bundy pastaba y se alimentaba.¹¹

En diciembre de 2.017, la Juez del Distrito de los Estados Unidos, Gloria Navarro, anuló el fallo al anunciar el juicio nulo y se les liberó de la prisión.

Los Bundy nunca amenazaron ni perjudicaron a nadie durante el largo enfrentamiento. El FBI, por otro lado, mató a tiros a su amigo de la familia, Lavoy Finicum, ya que tenía ambas manos levantadas después de salir de su automóvil en un bloqueo de carreteras de la agencia federal. Le dispararon por la espalda sin una pistola en la mano.¹³

En el estado de Nevada, las agencias federales han tomado 5.072 derechos de agua de las personas, y se las han otorgado a sí mismos. En su región geográfica, Cliven Bundy es el último ranchero de 53.¹⁴

A pesar de las mejores intenciones de nuestros Padres Fundadores, la Constitución no ha podido evitar la expansión de un gobierno federal cuyos métodos de extorsión han excedido con creces la extralimitación del rey Jorge III en las colonias americanas.

Los Bundy han proporcionado un gran ejemplo del carácter y la valentía necesarios para hacer frente a los abusos del poder federal y por las libertades que estaban garantizadas en la Carta de Derechos. No hace falta decir que no habrían podido salvar su rancho sin la 2^{da} Enmienda.

Defensores del Reino.

En mi opinión, los Bundy representan el espíritu de la Policía de Paz, la Milicia de la Paz. Ellos son el tipo de personas que defenderán el Reino de Dios. El Reino no estará formado por cristianos serviles que hayan renunciado a sus libertades a un poder centralizado e insaciable, que a menudo es irresponsable y ansioso por ir más allá de sus límites constitucionales. Los Bundy y sus partidarios arriesgan sus vidas para oponerse a las fuerzas federales que intentan aumentar su poder controlando las economías locales, arrestando a los disidentes e incluso matándolos.

Los miembros de la Policía de Paz y Milicia de la Paz son respetuosos de la ley, personas amantes de la libertad, dispuestos a defender lo que les pertenece. La Policía de Paz asume la responsabilidad de mantener comunidades seguras. La Milicia de la Paz asume la responsabilidad de defender a la nación de enemigos tanto nacionales como extranjeros.

El gobierno debe ser el servidor de la humanidad, no su gobernante. Es responsabilidad de la Milicia de Paz de la Policía de Paz asegurar que el gobierno permanezca en su posición subordinada.

Participar en la Policía y la Milicia de la Paz significa ser un guardián para su comunidad y nación. Al seguir el mandato de Dios, estamos actualizando los mandamientos más importantes: **amar a Dios y amar a nuestro prójimo.**

CAPÍTULO 11

La elección.

Cuando las personas dejan de creer en Dios, no creen en nada -creen en cualquier cosa.-
CK Chesterton

Los legisladores de la República de Weimar, en Alemania, que registraron todas las armas de fuego en 1.931, pudieron haber tenido buenas intenciones. Mal sabían ellos que en apenas dos años los nazis tomarían el poder y usarían esos registros para identificar, desarmar y atacar a judíos y oponentes políticos.

Es tentador considerar nuestras libertades en América como garantizadas. Hemos sido bendecidos con libertad y prosperidad jamás vistos en muchas partes del mundo. Imaginamos que el pueblo americano jamás pensará perder sus libertades sin su consentimiento. Bueno, adivina, en muchos aspectos, eso ya sucedió.

En 2.015, la Corte Suprema de Estados Unidos decidió por 5-4 que la creencia en el matrimonio natural entre un hombre y una mujer era la expresión de un concepto irracional y, por lo tanto, inconstitucional. En aquel momento, aquellos que creían en el matrimonio natural, incluyendo decenas de millones de cristianos comprometidos, fueron repentinamente transformados en fanáticos a los ojos de la ley. Lo que fue ampliamente aceptado y comprendido por la mayoría de los estadounidenses apenas unos años antes, era ahora una señal vergonzosa de prejuicio malicioso.

Si algo tan fundamental como el matrimonio puede de repente ser redefinido por una votación de la Corte Suprema, ¿habrá algo que no pueda ser descartado con una interpretación "progresista"? ¿La 1ª Enmienda? ¿La segunda enmienda? ¿La 4ª?

Ya hemos visto pedidos para la revocación de la 2ª Enmienda por un ex juez de la Corte Suprema y otras figuras públicas. Vimos líderes de un partido político pidiendo prohibiciones de armas e incluso confiscarlas.

En abril de 2.018, un suburbio del área de Chicago aprobó la prohibición de "armas de asalto", que incluían pistolas semiautomáticas y rifles semiautomáticos como el AR-15. Si los 18.000 residentes de Deerfield, Illinois se encuentran portando o poseyendo una de esas armas de fuego, pueden ser multados hasta con 1.000 dólares al día. Un propietario de armas residente declaró al consejo de la ciudad: "¡Ustedes son los burócratas de los que Thomas Jefferson nos avisó!"¹

Hemos visto en este país muchas organizaciones de los medios de comunicación en dar un gran destaque a los jóvenes que acusan a los partidarios de la 2ª Enmienda de tener sangre de niños en sus manos, incluso cuando fue evidente que en varios casos, fue el gobierno que repetidamente falló en impedir o suspender el "el tiroteo en masa"...

Debido a esta transferencia de culpa a los ciudadanos, que no tenían nada que ver con esos actos horribles, América está potencialmente a una o dos elecciones de convertir a millones de propietarios de armas cumplidores de la ley, en criminales de la noche a la mañana.

Estamos avisando de lo que dicen.

Como se discutió en el capítulo 5, el atreverse a hablar públicamente sobre violaciones y violaciones cometidas por inmigrantes en varios países europeos llevó a condenas de "discurso de odio", no para aquellos que cometieron actos criminales, sino para los periodistas o blogueros que honestamente relataron sobre lo que si estaba pasando.

Yo testifiqué de primera mano los límites impuestos a la libertad de expresión en Europa cuando participé en una conferencia "Armas para la Defensa" el año pasado en Lausanne, Suiza. Varias personas con experiencia en este tema se negaron a participar, explicando que arriesgarían sus carreras al hablar sobre los derechos de las armas en un foro público.

La libertad de expresión todavía existe en teoría en los Estados Unidos, pero cada vez más, menos en la práctica. En la Universidad de Michigan y en otros campus universitarios, los oradores con una visión conservadora fueron insultados y se les impidió hablar, tanto con amenazas como por actos reales de violencia.² Mientras tanto, la seguridad del campus y la policía se vieron obligadas a alejarse y permitir que esos manifestantes destruyeran la propiedad privada y evitar que los invitados pudieran hacer sus presentaciones. Los izquierdistas del Campus también actuaron para anular los carteles de los grupos de estudiantes conservadores,³ como para tomar medidas legales contra los conservadores por "crímenes de pensamiento".⁴

Si queremos admitirlo o no, el espíritu hipócrita de los "camisas castañas" está bien vivo en los muchos campus escolares, es esta misma cobardía moral de los administradores escolares que permitió que el fascismo creciera en Europa en los años 30.

El problema no está sólo en la cancelación de los oradores. A pesar de una serie de "diversidad" de programas bien financiados, la mayoría de las universidades estadounidenses no es en absoluto diversa en términos de ideas y afiliaciones políticas de sus profesores. Un estudio de 2016 del registro de votantes del cuerpo docente en 40 de las principales universidades reveló que de los más de 7.000 profesores, los demócratas superaron a los republicanos en 12 a 1, haciendo improbable que los estudiantes sean conocedores de muchos puntos de vista de los conservadores.

De los cinco departamentos analizados, el campo menos hostil a los intelectuales conservadores fue economía, donde todavía había 4,5 profesores de izquierda en relación a los conservadores. La Historia era, de lejos, el departamento más conservador y hostil, donde los izquierdistas superaban a los conservadores en una proporción de 33:1.⁵

Nuestra comprensión del pasado moldea nuestra percepción de lo que es valioso para nuestra nación y qué dirección tomar en el futuro. Debido a este desequilibrio de puntos de vista en nuestras facultades, la creciente popularidad del socialismo entre los estudiantes es previsible. La verdad es que muchos estudiantes nunca aprendieron sobre la problemática historia e incluso mortal del socialismo. La mayoría nunca oyó hablar de los enormes sacrificios necesarios para establecer las libertades que consideran como garantizadas.

Ken Holmes, un ilustre compañero en la Fundación Heritage, expresó su preocupación de que aumentar la homogeneidad intelectual en la academia no es un buen presagio para la salud de la república americana:

No se trata más de intentar enseñar a las personas a pensar críticamente, sino de intentar adoctrinarlas en un determinado punto de vista.

Los estudiantes que se les enseña a evitar ideas que les hagan sentir incómodos también pueden importarse menos con la protección del derecho a la libertad de expresión. Pero es precisamente ese derecho que permite a los estadounidenses debatir, comparar y probar ideas y encontrar soluciones. Sin ese derecho, simplemente no somos un país libre.

El problema no es sólo en los campus universitarios. YouTube, Facebook y Twitter se alinearon a los grupos de izquierda, como el Southern Poverty Law Center, financiado por Soros, para cerrar transmisiones de organizaciones conservadoras, cristianas y pro-2ª Enmienda, con el supuesto "discurso del odio". Los canales de nuestra iglesia en YouTube tuvieron sus transmisiones en vivo retiradas por meses -YouTube alegó que nuestros videos eran "spam"-.

YouTube es el escenario para dos tercios de los vídeos asistidos en línea por la comunidad estudiantil en Estados Unidos⁷. Su propietario, Google, afirma que es una "plataforma abierta". Pero más de 40 vídeos de la Universidad Prager se colocaron en la lista "restringida" de YouTube, haciendo difícil a muchos jóvenes acceder a esos videos o incluso saber que existen.

"Compruebe los videos que están restringidos, como" ¿Por qué el comunismo no es tan odiado como el nazismo" e "Inmigrantes, no voten en lo que ustedes abandonaron"⁸ y ver si hay algún motivo para clasificarlos como peligrosos, la respuesta es "no", a menos que piense que cualquier cosa que desafíe la influencia del discurso "multicultural" de izquierda sea muy perjudicial para los jóvenes.

El término "políticamente correcto" fue acuñado a finales de los años 1.920 por el Partido Comunista en la Unión Soviética para describir cómo la visión de los miembros del partido debería estar alineada. Los izquierdistas en los campus universitarios estadounidenses exigen una abolición similar de opiniones y discursos que no sigan su "línea partidista".⁹

Como se mencionó anteriormente, nuestro propio canal en el YouTube del Newfoundland Sanctuary Church fue cerrado el 28 de febrero de 2.018. Este fue el día de la bendición del Registro en el Libro de la Vida. Muchos miembros de la iglesia y otras personas alrededor del mundo se les impidió ver la transmisión en vivo.

Estamos desarrollando sitios alternativos para que tales rupturas motivadas ideológicamente no ocurran de nuevo, pero el mayor daño es para aquellos que están siendo impedidos, por YouTube, de saber sobre la existencia de nuestras transmisiones.

Los ataques izquierdistas a la libertad de expresión son reales y alarmantes, pero al menos hay un medio alternativo en el que las opiniones conservadoras y basadas en la Biblia pueden ser expresadas. Mi padre, que invirtió cientos de millones para establecer el diario The Washington Times como una voz alternativa en la capital del país, me alegra ver que el dominio izquierdista de la distribución de informaciones está siendo cuestionado.

Es preocupante ver a la China comunista elogiar a las naciones occidentales por seguir su práctica de restringir la libertad de expresión en Internet. El diario estatal global de China declaró alegremente en un editorial: "Reinar en los medios sociales parece ser la tendencia de los gobiernos"¹⁰ que están reprimiendo alegadas "noticias falsas" y opiniones no autorizadas. Esto sólo llevará las ideas a la clandestinidad, en vez de permitir que sean

probadas y examinadas por sus puntos fuertes y débiles. Naturalmente, lo que los gobiernos autoritarios más temen es una verdadera competencia de ideas.

Debemos permitir que personas de todos los extremos del espectro político, no del gobierno o de los censores de YouTube / Facebook / Twitter, elaboren por sí mismas lo que son o no son "noticias falsas".

El problema con el "Multiculturalismo."

Los inmigrantes que vienen a América practican la cultura y la lengua de su país de origen, incluso cuando aspiran a adaptarse a la cultura americana predominante. En el caso de mi propia familia, mientras mis padres hablaban principalmente coreano, recuerdo que mi padre se mantenía despierto hasta las tantas de la noche para aprender al máximo de inglés posible. Él estaba orgulloso de mis hermanos y de mi por hablar de forma fluida en inglés, pero no satisfecho con las influencias "progresistas" liberales que estaban dominando los Estados Unidos.

La expectativa de que los inmigrantes para Estados Unidos se asimilen, empezó a cambiar en las décadas de 1.970 y 1.980, con la reclamación para que las instituciones gubernamentales trabajasen activamente para afirmar las identidades únicas de las minorías. Este enfoque se llama "multiculturalismo". Se definió como "el apoyo a la presencia de varios grupos culturales o étnicos distintos dentro de la sociedad". ¹¹

También se definió como:

... la visión de que culturas, razas y etnias, particularmente aquellas de grupos minoritarios, merecen un reconocimiento especial de sus diferencias dentro de una cultura política dominante. Este reconocimiento puede asumir las formas de reconocimiento de las contribuciones a la vida cultural de la comunidad política como un todo, una exigencia de protección especial bajo la ley para ciertos grupos culturales o derechos autónomos de gobernanza para ciertos cultivos. ¹²

Aunque aparentemente bien en la teoría, el multiculturalismo en la práctica se presenta como un desafío al ideal de una república constitucional, que es el de que todos los ciudadanos deben ser tratados igualmente bajo la ley. La práctica del multiculturalismo por los gobiernos en muchos países europeos ha llevado a concentraciones de grandes grupos de inmigrantes no asentados que se sienten alienados de la cultura predominante. Estableció áreas donde los valores de la libertad de expresión y religión no se aplican.

Este enfoque también llevó a los gobiernos a criminalizar la discusión y el reportaje sobre los problemas derivados de esas políticas. Aquellos que expresan preocupaciones sobre los riesgos de inmigrantes no asimilados, son acusados de estar "llenos de odio", "racistas" o "islamofóbicos". Es necesario coraje para levantarse contra tales acusaciones, pero eso ha sido siempre el caso para aquellos que se atreven a cuestionar el statu quo.

Para dar otro ejemplo, la Marcha de las Mujeres fue organizada tras la elección de Donald Trump, con el objetivo de "desmantelar sistemas de opresión" y "construir estructuras inclusivas guiadas por la autodeterminación, dignidad y respeto". ¹³

Sin embargo, su compromiso con la "dignidad y respeto" por las mujeres fue demostrado de una manera bizarra cuando denunciaron el cierre del sitio web de Backpage. Backpage facilita la prostitución y el tráfico de mujeres y niñas,¹⁴ pero los organizadores de la Marcha de las Mujeres dicen que "los derechos de las trabajadoras sexuales son derechos de las mujeres".¹⁵

Los izquierdistas son rápidos al afirmar que son aquellos que realmente se preocupan por los derechos de las mujeres. En caso afirmativo, ¿por qué apoyan lugares de reunión que facilitan el tráfico sexual y la prostitución? ¿Por qué se silencian sobre los hombres musulmanes en muchos países europeos que asedian, violan o agreden a mujeres que desean caminar libremente en las calles en sus barrios como lo hicieron en toda su vida?¹⁶

Estos izquierdistas parecen no saber o ser indiferentes a la historia de los cristianos abolicionistas que lideraron movimientos anti-esclavistas en el Reino Unido, y en otros países europeos y en los Estados Unidos en el siglo XIX. Ellos parecen no percibir que serían los primeros en ser atacados, encarcelados o eliminados en una Europa islamizada. La masacre de periodistas en las oficinas de la revista satírica Charlie Hebdo, en París, es sólo un vistazo a lo que probablemente vendrá.

Una vez que las políticas multiculturales no hacen nada para desafiar al extremismo islámico y, en su lugar, perpetúan un ambiente donde puede crecer, ¿por qué los izquierdistas continúan promocionándolos? ¿Será que su objetivo de destruir la fundación judeocristiana de Occidente, es más fuerte, que su supuesto deseo de preservar una sociedad donde las mujeres puedan andar en las calles de la ciudad, con ropas de su elección, sin ser asediadas o violadas?

Como aprendí de mi padre, la izquierda siempre se opuso a la paz por la fuerza. Si hubiéramos seguido sus políticas en los años 80, y no fuera el presidente Reagan, todavía habría una Unión Soviética exportando el comunismo en todo el mundo. Mi padre siempre insistió que sin la fundación de valores morales basados en la Biblia, las democracias liberales occidentales no serán capaces de resistir a las fuerzas externas e internas que buscan su muerte.

¿Qué elegiremos nosotros?

Como he dicho repetidamente en este libro, somos responsables de nuestra autodefensa. Es ilusorio pensar que los gobiernos tienen la capacidad de protegernos. Cuando intentan hacerlo, a menudo adoptan tácticas que sólo crean un estado policial.

Hay otro enfoque que, creo, protegerá la libertad y proporcionará seguridad, pero que significará asumir responsabilidad, en lugar de "requerir" para todas nuestras necesidades de seguridad de "profesionales". Si las familias están armadas, los criminales y potenciales tiranos vacilarán antes de buscar ventaja u opresión. El hecho de que todos los hombres suizos estuvieran armados era una razón importante por la que Hitler temía invadir ese país. Hasta ahora, los reyes satánicos fueron los que monopolizaron la fuerza. Es hora de los hijos e hijas de Dios, que no desean oprimir a nadie, defender a sus propias familias, comunidades y "reinos".

Como seguidores de Cristo, estamos ordenados a amar a Dios y amar a nuestros vecinos como a nosotros mismos. Jesús aclaró lo que significa cuando dijo:

Juan 15:13 *Nadie tiene mayor amor que el que da su vida por sus amigos.*

Aaron Feiss, el entrenador de fútbol del colegio Stoneman Douglas demostró ese tipo de amor cuando protegió a los alumnos con su propio cuerpo. Mi pregunta es la siguiente: ¿Confiaría en ese tipo de persona para no sólo proteger a dos estudiantes, sino tener los medios para salvar más vidas? Yo confiaría. Si Feiss estuviera armado, él tendría los medios para evitar que más vidas fueran quitadas.

El sheriff-adjunto "profesional" nombrado por el gobierno, que tenía un arma y tenía chaleco a prueba de balas, optó por no entrar en la escuela hasta que el peligro terminara. Jesús no dice que "el amor más grande es llamar al 911 y esperar que alguien haga algo". Cuando las personas buenas tienen la capacidad de defenderse, las personas con malas intenciones deben reevaluar sus deseos y su modo de vida.

El mal ataca la debilidad. Debemos procurar dominar el camino del Cetro de Hierro, no oprimir a los demás, sino proteger a los demás. El Cetro de Hierro es el mayor estabilizador y multiplicador de fuerzas contra el mal y tiranía corporativos. Para los materialistas, esto puede ser difícil de entender porque para ellos, un arma es sólo un arma violenta.

Pero, desde una perspectiva espiritual, la persona (no el arma) es la cuestión. ¿La persona que sostiene el vástago de hierro es responsable, honrosa, caballeresca y sacrificial como Cristo? ¿Es una persona que está dispuesta a dar la vida por sus amigos y amar a Dios y amar al prójimo? ¿El Reino que es gobernado por el Cetro de Hierro, honrando y protegiendo las libertades y la libertad que Dios dio a todos sus hijos?

La era en que el gobierno centraliza y domina todos los aspectos de la vida acabó. Las familias no deben delegar control sobre su salud, educación y supervivencia a las burocracias cuyas agendas no se alinean o toleran valores divinos. Como co-reyes y reinas de Cristo, debemos reivindicar la soberanía que nos da Dios, no oprimir a los demás como los líderes satánicos, sino capacitar y proteger a todos los pueblos de este mundo.

¡Dios bendiga, y pido para que Su reino pueda venir!

NOTAS

- 1** Cronología del tiroteo en la Escuela Secundaria Stoneman Douglas en Parkland, FL, sobre la base de los informes del Miami Herald. David Ovalle, Charles Rabin, David Smiley y Carli Teproff, "El diputado de Disgraced Parkland escuchó disparos dentro del edificio de la escuela, y dijo a los policías que se quedaran lejos", Miami Herald, 8 de marzo de 2.018.
- 2** Eric Levenson y Joe Sterling, "Estas son las víctimas del tiroteo de Florida School," CNN, Febrero 21, 2.018.
- 3** Liam Stack, "Clooney, Winfrey and Spielberg Donate Money for March Against Gun Violence", The New York Times, February 20, 2.018.
- 4** Carol Marbin Miller y Kyra Gurney, "Shooter revealed gory fantasies to his therapists years before the Parkland massacre". Miami Herald, March 9, 2.018.
- 5** Guy Benson, "More Signs: Parkland Killer Revealed 'Gory Fantasies,' Violent Impulses to Therapists For Years" Townhall.com, March 12, 2018.
- 6** Paul Sperry, " Behind Cruz's Florida Rampage, Obama's School-Leniency Policy" RealClear Investigations
https://www.realclearinvestigations.com/articles/2018/02/28/obama_administration_school_discipline_policy_and_the_parkland_shooting.html
- 7** Ryan Nicol, " Does Broward Schools' Program Coddle Troubled Students and Excuse Dangerous Behavior?" Sunshine State News, February 28, 2.018.
- 8** Tim Craig, Emma Brown, Sarah Larimer y Moriah Balingit, " Teachers say Florida suspect's problems started in middle school, y
- 9** "School to Prison Pipeline," American Civil Liberties Union, <https://www.aclu.org/issues/juvenile-justice/school-prison-pipeline>
- 10** Ryan Nicol, " Does Broward Schools' Program Coddle Troubled Students and Excuse Dangerous Behavior?" Sunshine State News, February 28, 2.018.

CAPÍTULO 3

- 1** Immanuel Kant, "What is Enlightenment?" 1.784.
- 2** Friedrich Nietzsche, The Gay Science, translated, with Commentary, by Walter Kaufmann, Vintage Books, 1.974.
- 3** Friedrich Nietzsche, Twilight of the Idols AND The Anti-Christ, Translated by RJ Hollingdale, Introduction by Michael Tanner. Penguin Books. 1.990.
- 4** Friedrich Nietzsche (Author), R. Kevin Hill (Editor, Translator, Introduction), The Will to Power, Penguin Books, 2.017.
- 5** Rummel, Rudolph J., Power kills: democracy as a method of nonviolence, Transaction Publishers, New York, NY, 1.997.
- 6** Further discussion of these 7 examples of democide can be read in the article "Gun Control and Genocide," posted 5/14/2016.
https://archive.org/stream/FiveCasesOfGenocideInTheTwentiethCentury19151995101/Gun%20Control%20Mercyseat.net-16_djvu.txt
- 7** Scott Manning, "Communist Body Count," December 4, 2.006.
<https://scottmanning.com/content/communist-body-count/>
- 8** New York Times Statement About 1932 Pulitzer Prize Awarded to Walter Duranty,
<https://www.nytc.com/new-york-times-statement-about-1932-pulitzer-prize-awarded-to-walterduranty/>
- 9** Mary Anastasia O'Grady, "Why Venezuela Suffers: The regime enters phase two of its plan for a Pan-American revolution," Jan. 21, 2018, Wall Street Journal.
<https://www.wsj.com/articles/whyvenezuela-suffers-1516566034>
- 10** Ibid.
- 11** Persecution and Forgotten? A report of Christians Persecution and Oppression in the World 2015 –2017.
<https://acnuk.org/country-profiles/>

CAPÍTULO 4

- 1** Dinesh D'Souza, *The Big Lie: Exposing the Nazi Roots of the American Left*, Regnery Publishing, 2017, p. 8.
- 2** David Boaz, "What FDR had in common with the other charismatic collectivists of the 30s," *Reason*, October 2007. Reprinted by the Cato Institute, <https://www.cato.org/commentary/hitlermussolini-roosevelt>
- 3** David Boaz, "Hitler, Mussolini, Roosevelt: What FDR had in common with the other charismatic collectivists of the 30s," *Reason*, October, 2007.
- 4** Wolfgang Schivelbusch, *Three New Deals: reflections on Roosevelt's America, Mussolini's Italy, and Hitler's Germany, 1993-1939*, Picador, New York, 2006.
- 5** Ibid.
- 6** Ibid.
- 7** FA Hayek, *The Road to SERFDOM*, Fiftieth Anniversary Edition, University of Chicago Press, 1995.
- 8** Jeremy Bauer-Wolf, "Column Stars a Culture War," *Inside Higher Ed*, December 1, 2017.
- 9** List of ethnic groups in the United States by household income," https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_ethnic_groups_in_the_United_States_by_household_income.
- 10** Dinesh D'Souza, "The 'Anti-Fascist' Fascist," *The Daily Caller*, 7/31/2017. <http://dailycaller.com/2017/07/31/the-anti-fascist-fascist/>
- 11** Dinesh D'Souza, *The Big Lie: Exposing the Nazi Roots of the American Left*, Regnery Publishing, 2017.
- 12** Karl Zinsmeister, "The 'Anti-Hate' Group that Is a Hate Group," November 1, 2017. <https://www.prageru.com/courses/political-science/anti-hate-group-hate-group>
- 13** Zinnmeister, op cit.

CAPÍTULO 5

- 1** Magdy Samaan and Declan Walsh, "Egypt Declares State of Emergency, as Attacks Undercut Promise of Security," *New York Times*, April 9, 2017.
- 2** Mustafa Akyol, "Why the Middle East's Christians are Under Attack," *New York Times*, May 26, 2017.
- 3** Eliza Griswold, "Is This the End of Christianity in the Middle East?" *New York Times*, July 22, 2015.
- 4** <http://global100.adl.org/#map>
- 5** "Farrakhan Again Describes Hitler as a 'Very Great Man'" *New York Times*, July 17, 1984. See also, <https://www.nytimes.com/1985/11/15/nyregion/editors-note-157088.html>
- 6** Thane Rosenbaum, "Palestinians are rewarding terrorists. The US Should stop enabling them," *The Washington Post*, April 28, 2017.
- 7** Eli Lake, "The Palestinian Incentive Program for Killing Jews," *Bloomberg News*, July 1, 2016.
- 8** Ibid.
- 9** Evelyn Gordon, "Stop Subsidizing Terror Murder," *Commentary*, June 30, 2016.
- 10** Lizzie Dearden, "Mohammed Abu Khdeir murder: Israeli man convicted of burning Palestinian teenager to death in revenge killing," *Independent*, April 19, 2016.
- 11** Pew Research Center's 2013 survey report, "The World's Muslims: Religion, Politics and Society." <http://www.pewforum.org/2013/04/30/the-worlds-muslims-religion-politics-societybeliefs-about-sharia/>
- 12** David French, "Dispelling the 'Few Extremists' Myth – the Muslim World Is Overcome with Hate," *National Review*, December 7, 2015.
- 13** BESA: A CODE OF HONOR- Muslim Albanians Who Rescued Jews During the Holocaust, <http://www.yadvashem.org/yv/en/exhibitions/besa/index.asp>

- 14** Dan McLaughlin, “A Timeline Of Islamic Expansion In The Dark Ages,” https://www.redstate.com/dan_mclaughlin/2013/05/22/a-timeline-of-islamic-expansion-in-the-darkages/
- 15** <https://muslimreformmovement.org>
- 16** Hussein Aboubakr, “Where Are the Moderate Muslims?” <https://youtu.be/Y9Enx4XxO1E>
- 17** “Banished at Brandeis: The university yanks an honorary degree for Ayaan Hirsi Ali,” Wall Street Journal, April 9, 2014.
- 18** Guy Millière, “France: Toward Total Submission to Islam, Destruction of Free Speech,” Gatestone Institute, March 19, 2018.
- 19** Ingrid Carqvist and Lars Hedegaard, “Sweden: Rape Capital of the West Gatestone Institute, Feb. 14, 2015. <https://www.gatestoneinstitute.org/5195/sweden-rape>
- 20** Ibid.
- 21** Melissa Eddy, “Reports of Attacks on Women in Germany Heighten Over Migrants,” The New York Times, January 5, 2016.
- 22** Soeren Kern, “Germany: Asylum for Cash Scandal,” Gatestone Institute, May 22, 2018.

CAPÍTULO 6

- 1** John P. Pratt, “The Prophetic Dream That Saved Martin Luther,” July 14, 2010, Meridian Magazine, <http://www.johnpratt.com/items/docs/lds/meridian/2010/luther.html>.
- 2** Martin Luther, Luther's Works, 33: Career of the Reformer III,” (St. Louis: Concordia Publishing House, 1972) <https://www.goodreads.com/work/quotes/4878257-luther-s-works-33-career-of-thereformer-iii-luther-s-works>
- 3** Nicholas P. Miller, “Luther, Locke, and Human Dignity,” July/August 2017, <http://libertymagazine.org/article/luther-locke-and-human-dignity>
- 4** John Adams, “From John Adams to James Warren, 22 April 1776,” Founders Online. <https://founders.archives.gov/documents/Adams/06-04-02-0052>.
- 5** John Adams, “From John Adams to Massachusetts Militia, 11 October 1798,” Founders Online. <https://founders.archives.gov/documents/Adams/06-04-02-0052>.
- 6** Edward Lynch, “Latin American American democracy is crumbling undeR corruption” The Hill, March 28, 2018. <http://thehill.com/opinion/international/380482-latin-american-democracy-iscrumbling-under-corruption>
- 7** Ibid.
- 8** Hernando De Soto, The Other Path:the Economic Answer to Terrorism (New York: Basic Books, 1989).
- 9** <https://www.history.com/topics/black-history/madame-cj-walker>
- 10** Tucker, marc. “Are We Just Fooling Ourselves? Is American Education aColossal Failure?” Education Week, April 10, 2015. http://blogs.edweek.org/edweek/top_performers/2015/04/are_we_just_fooling_ourselves_is_american_
- 11** Holmquist, Annie. “How a 1934 New York Graduation Exam Shows How Far Academic Standards Have Fallen.” Intellectual Takeout, 10 May, 2018, <http://www.intellectualltakeout.org/article/how-1934-new-york-graduation-exam-shows-how-faracademic-standards-have-fallen>
- 12** Thomas Jefferson, The Writings of Thomas Jefferson (ed. AA Lipscome and AEBergh) Volume XV (Washington DC: The Thomas Jefferson Memorial Association 1905) 219-224 <https://www.csun.edu/~hcfl004/jefflet.html>.
- 13** Constitutional Rights Foundation: Bill of Rights in Action, Fall 2010 (Volume 26, No.1) <http://www.crf-usa.org/bill-of-rights-in-action/bria-26-1-the-virginia-statute-for-religiousfreedom.html>

14 Thomas Jefferson, Notes on the State of Virginia, Query 17, 157—61
http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/amendI_religions40.html

CAPÍTULO 7

- 1** Alexander Solzhenitsyn, Godlessness: the First Step to the Gulag,
<http://www.pravoslavie.ru/47643.html>
- 2** Charles Carroll, Letter to John McHenry. <http://www.faithofourfathers.net/carroll.html>
- 3** Peter Marshall and David Manuel, The Light and the Glory (Grand Rapids, Michigan, Revel, 2009), 324.
- 4** Marshall and Manuel, 324.

CAPÍTULO 8

- 1** “Emma Gonzalez’s powerful March for Our Lives speech in full – video, March 24, 2018, The Guardian, <https://www.theguardian.com/us-news/video/2018/mar/24/emma-gonzalezs-powerfulmarch-for-our-lives-speech-in-full-video>
- 2** “Parkland Student Cameron Kasky: “Welcome to the Revolution,” March 24, 2018, https://www.realclearpolitics.com/video/2018/03/24/parkland_student_cameron_kasky_welcome_to_
- 3** David Hogg: “Our Parents Don’t Know How To Use AF*cking Democracy, So We Have To,” March 23, 2018, https://www.realclearpolitics.com/video/2018/03/23/david_hogg_our_parents_dont_know_how_
- 4** March for Our Lives, Washington, DC, March 14, 2018. <https://www.facebook.com/Mediamatters/videos/10155393898351167/>
- 5** Schumer to Walkout Students: This Time Gun Control Won’t Fail “Because We Have You,” March 14, 2018, https://www.realclearpolitics.com/video/2018/03/14/schumer_to_walkout_students_this_time_gun_
- 6** “Parkland student and Second Amendment advocate asks why he wasn’t invited to speak at weekend rally,” March 25, 2018, <https://www.theblaze.com/news/2018/03/25/parkland-student-andsecond-amendment-advocateasks-why-he-wasnt-invited-to-speak-at-weekend-rally?>
- 7** Eric Swalwell, “Ban assault weapons, buy them back, go after resisters: Ex-prosecutor in Congress,” USA Today, May 3, 2018.
- 8** Erica Thomas Full One-On-One Interview with Tucker Carlson, 3/26/2018. <https://www.youtube.com/watch?v=89qeWpeqlVw>
- 9** “Fact-Checking Feinstein on the Assault Weapons Ban,” ProPublica, September 24, 2014, <https://www.propublica.org/article/fact-checking-feinstein-on-the-assault-weapons-ban> Also, see “2016 Crime in the United States, Expanded Homicide Data Table 4: Murder Victims by Weapon, 2012-2016” at FBI.gov
- 10** David French, “Study: the Vast Majority of Gun Crime Isn’t Committed by Lawful Gun Owners,” National Review, August 12, 2016. <https://www.nationalreview.com/corner/study-vast-majority-guncrime-isnt-committed-lawful-gun-owners/>
- 11** More misleading information from Bloomberg’s Everytown for Gun Safety on guns: “Analysis of Recent Mass Shootings,” Showing how mass public shootings keep occurring in gun-free zones, Crime Prevention Research Center, September, 2014. <https://crimeresearch.org/2018/05/moremisleading-information-from-bloombergs-everytown-for-gun-safety-on-guns-analysis-of-recentmass-shootings/>
- 12** “Vince Vaughn explains the obvious: how mass killers pick out venues where their victims are sitting ducks,” Crime Research Prevention Center, June 1, 2015. <https://crimeresearch.org/2015/06/vince-vaughn-explains-the-obvious-how-mass-killers-pick-outvenues-where-their-victims-are-sitting-ducks/>

- 13** Mass Public Shooting in Florida occurred in ANOTHER gun-free zone: 49 dead in a shooting at an Orlando nightclub, Crime Prevention Research Center, June 12, 2016.
<https://crimeresearch.org/2016/06/mass-shooting-in-florida-occurred-in-another-gun-free-zone-asmany-as-20-people-died-in-a-shooting-at-an-orlando-nightclub/>
- 14** Ron Avery, "Police Gun Control Survey: Are legally-armed citizens the best solution to gun violence?" Police One Firearms Corner, April 8, 2013. <https://www.policeone.com/gun-legislationlaw-enforcement/articles/6186552-Police-Gun-Control-Survey-Are-legally-armed-citizensthe-bestsolution-to-gun-violence/>
- 15** "US gun laws: Colorado to arm teachers in classrooms," BBC News, June 21, 2017, <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-40353408>
- 16** Tzvi Lev, "Israel proves the NRA's arguments," Arutz Sheva, February 21, 2018. <http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/21714>
- 17** "Venezuela just crushed 2,000 guns in public, but the country is still awash in weaponry," Business Insider, August 18, 2016, <http://www.businessinsider.com/r-venezuela-crushes-2000-guns-in-publicplans-registry-of-bullets-2016-8>
- 18** Philip J. Cook and Jens Ludwig, "Guns in America: National Survey on Private Ownership and Use of Firearms," NIJ Research in Brief (May 1997); available at <https://www.ncjrs.gov/app/publications/abstract.aspx?ID=165476>
- 19** Gary Kleck, Marc Gertz, Armed Resistance to Crime: The Prevalence and Nature of Self-Defense with a Gun, 86 J. Crim. L. & Criminology 150 (1995-1996).
- 20** Lea Wilson, "Woman shoots at armed, masked men after attack outside southwest Houston home," March 27, 2018. <https://www.click2houston.com/news/woman-shoots-at-armed-masked-men-afterattack-outside-southwest-houston-home>
- 21** Nicole Hayden, "Senior couple from Hemet shoots suspected home invader; suspect later arrested at hospital," The Desert Sun, Feb. 16, 2018. https://www.desertsun.com/story/news/crime_courts/2018/02/16/gunprotects-elderly-couple-violenthome-invader-hemet/346582002/
- 22** "Man who opened fire on Texas church shooter hailed as 'good Samaritan,'" Associated Press, November 7, 2017.
- 23** Jessica Chasmar, "Concealed carrier takes down shooter at South Carolina nightclub," The Washington Times, June 30, 2016
- 24** John R. Lott, Jr., "Good guys with guns saving lives," Crime Prevention Research Center, Nov, 12, 2017. http://crimepreventionresearchcenter.nationbuilder.com/good_guys_with_guns_saving_lives
- 25** Ibid.
- 26** Ibid.
- 27** John R. Lott, Jr., "What a Balancing Test Will Show for Right-To-Carry Laws," Maryland Law Review, Vol. 71, 1205-1218.
- 28** Lott, John R., Concealed Carry Permit Holders Across the United States: 2016 (July 26, 2016) <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2814691>
- 29** Discussed in Gun Control Fact Sheet 2004 from the Gun Owners Foundation, <https://www.gunowners.org/fs0404.htm>
- 30** Florida's murder rate was 11.4 per 100,000 in 1987, but only 5.5 in 2002. Compare Federal Bureau of Investigation, "Crime in the United States," Uniform Crime Reports, (1988): 7, 53; and FBI, (2003):19, 79.
- 31** Gary Kleck, "Crime Control Through the Private Use of Armed Force," Social Problems 35 (February 1988):15. Chief Dwaine L. Wilson, City of Kennesaw Police Department, "Month to Month Statistics: 1991." (Residential burglary rates from 1981-1991 based on statistics for the months of March - October.)

- 32** “Most Crime Worse in England Than US, Study Says,” Reuters (October 11, 1998). See also Bureau of Justice Statistics, *Crime and Justice in the United States and in England and Wales, 1981-96* (Oct. 1998).
- 33** Gary A. Mauser, “The Failed Experiment: Gun Control and Public Safety in Canada, Australia, England and Wales,” *Public Policy Sources* (The Fraser Institute, November 2003), no. 71:4. This study can be accessed at <https://www.fraserinstitute.org/studies/failed-experiment-gun-control-and-public-safety-in-canada-australia-england-and-wales>
- 34** Andrew Gilligan, “London murder rate beats New York as stabbings surge,” *The Times*, April 1, 2018. <https://www.thetimes.co.uk/edition/news/london-murder-rate-beats-new-york-as-stabbingssurge-f59w0xqs0>
- 35** William Cummings, , “After murder rate passes NYC, London Mayor Sadiq Khan calls for sharper knife control,” *USA TODAY*, April 9, 2018.
- 36** Larry Keane, “California Eases up on Gun Crimes, While Restricting GunRights,” November 1, 2017. <https://www.nssf.org/california-eases-up-on-gun-crimes-while-restricting-gun-rights/>

CAPÍTULO 9

- 1** For more discussion about the historical background of the right, and duty, for the means to selfdefense, see David T. Hardy, “Armed Citizens, Citizen Armies: Towards a Jurisprudence of the Second Amendment,” *Harvard Journal of Law & Public Policy*, 1986.
- 2** Michael C. Meyer and William L. Sherman, *The Course of Mexican History*, 4th ed., (New York, Oxford University Press: 1991), p. 216.
- 3** “The Truth about Gun Control, Racism and Genocide,” 2015. American Civil Rights Union, 3213 Duke St., #625, Alexandria, VA 22314.
- 4** Ibid.
- 5** Adam Winkler, “The right to bear arms has mostly been for white people,” *Washington Post*, July 15, 2018. https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2016/07/15/the-right-to-bear-armshas-mostly-been-reserved-for-whites/?utm_term=.b1c637cebd61
- 6** William R. Tonso, “Gun Control: White Man’s Law,” *Reason Magazine*, December 1985, http://www.guncite.com/journals/gun_control_wtr8512.html
- 7** For more discussion about discrimination in the application of gun laws, see J. Baxter Stegall, “The Curse of Ham: Disarmament through Discrimination - the Necessity of Applying Strict Scrutiny to Second Amendment Issues in Order to Prevent Racial Discrimination by States and Localities through Gun Control Laws.” *Liberty University Law Review*, Volume 11, Issue 1, Article 10.
- 8** Op cit., “The Truth about Gun Control, Racism and Genocide,”
- 9** Ibid.
- 10** Robert J. Cottrol and Raymond T. Diamond, *The Second Amendment: Toward an Afro-Americanist Reconsideration*, <http://www.guncite.com/journals/cd-recon.html#h5>
- 11** Ibid.
- 12** Ibid.
- 13** John Paul Stevens, “Repeal the Second Amendment,” *New York Times*, March 27, 2018.
- 14** Dr. John Lott, “Updating the changes in DC’s crime rates following Heller,” <http://johnrlott.blogspot.com/2012/11/updating-changes-in-dcs-crime-rates.html>
- 15** Stephen Halbrook, “How the Nazis Used Gun Control,” *National Review*, December 2, 2013, <https://www.nationalreview.com/2013/12/how-nazis-used-gun-control-stephen-p-halbrook/>

CAPÍTULO 10

- 1 TJ Martinell, “How the British Gun Control Program Precipitated the American Revolution” The Shooters Blog, September 4, 2015. <https://blog.cheaperthandirt.com/british-gun-control-programprecipitated-american-revolution/>
- 2 Martinell.
- 3 Ibid.
- 4 <https://www.reuters.com/article/us-nevada-militia/mistrial-declared-for-nevada-rancher-who-ledrevolt-over-us-land-dispute-idUSKBN1EE2ED>
- 5 Ammon Bundy, “BUNDY: The True Story-Official”<https://www.youtube.com/watch?v=GhNmZ2lWc9U&t=17s>
- 6 https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2014/04/15/everything-you-need-to-knowabout-the-long-fight-between-cliven-bundy-and-the-federal-government/?utm_term=.c67f21d285b1
- 7 Rob Mrowka, “Tortoises Suffer While BLM Allows Trespass Cattle to Eat for Free in Nevada Desert,” Center for Biological Diversity, March 25, 2014. https://www.biologicaldiversity.org/news/press_releases/2014/desert-tortoise-03-25-2014.html
- 8 Ammon Bundy, “BUNDY: The True Story-Official,” <https://www.youtube.com/watch?v=GhNmZ2lWc9U>
- 9 Ibid.
- 10 <https://www.pbs.org/wgbh/frontline/article/the-battle-over-bunkerville/>
- 11 “Cliven Bundy standoff case thrown out in another stunning blow to government,” OregonLive.com, January 22, 2018. https://www.oregonlive.com/oregonstandoff/2018/01/cliven_bundy_standoff_case_thr.html
- 13 Ammon Bundy, “BUNDY: The True Story-Official” <https://www.youtube.com/watch?v=GhNmZ2lWc9U&t=17s>
- 14 Ibid

CAPÍTULO 11

- 1 AJ Willingham, “An Illinois town just banned assault weapons. The penalty if you keep one? Up to \$1,000 a day,” CNN, April 5, 2018.<https://www.cnn.com/2018/04/05/us/deerfield-illinois-assaultweapon-ban-trnd/Index.html>
- 2 Stanley Kurtz, “Year of the Shout-Down: It Was Worse Than You Think,” National Review, May 31, 2017.
- 3 Anthony Gockowski, “UW students petition to shut down YAF, punish leaders,” Campus Reform, December 16, 2016.
- 4 Cinnamon Stillwell, “When Speech Becomes a Crime,” June 28, 2006, <https://www.sfgate.com/politics/article/When-Speech-Becomes-a-Crime-2532414.php>
- 5 Mitchell Langbert, Anthony Quain, and Daniel Klein, “Faculty Voter Registration in Economics, History, Journalism, Law and Psychology,” ECON JOURNAL WATCH 13(3), September 2016: 422–451.
- 6 Bradford Richardson, “Liberal professors outnumber conservatives nearly 12 to 1, study finds, The Washington Times, October 6, 2016.
- 7 <http://www.insivia.com/27-video-stats-2017/>
- 8 <https://www.prageru.com/playlists/restricted-youtube>
- 9 “A little history of 'politically correct.' The Soviets invented it and the university tolerates it,” The Washington Times, November 15, 2015. <https://www.washingtontimes.com/news/2015/nov/15/editorial-a-little-history-of-politically-correct/>
- 10 “Governments worldwide explore internet management,” Global Times, April 1, 2018.
- 11 <https://en.oxforddictionaries.com/definition/multiculturalism>
- 12 <https://www.britannica.com/topic/multiculturalism>
- 13 <https://www.womensmarch.com/mission/>

- 14** <https://www.commentarymagazine.com/politics-ideas/feminists-sex-trafficking-womens-march/>
- 15** <https://twitter.com/womensmarch/status/982689439574085634>
- 16** Yves Mamou, “France: No-Go Zones Now in the Heart of Big Cities,” Gatestone Institute, May 23, 2017, <https://www.gatestoneinstitute.org/10404/france-no-go-zones>